



Legal update

Listopad 2025

Weinhold Legal

Obsah

Aktuality z legislativy

[Nový zákon o kybernetické bezpečnosti](#)

[Nařízení o odlesňování \(EUDR\)](#)

[Novela zákona o daních z příjmů ve vztahu k zaměstnaneckým akciím](#)

Aktuality z judikatury

[Jaký je důsledek neposouzení úvěruschopnosti dlužníka?](#)

[Zakládá smrt věřitele oprávnění dlužníka plnit do soluční úschovy soudu?](#)

[Lze se ve vztazích mezi podnikateli vzdát práv z vadného plnění?](#)

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí.

Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Daniel Weinhold, Václav Štraser, Ondřej Tejnský

ESG – Firemní udržitelnost:

Tereza Hošková

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Jakub Nedoma

IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przewczek

Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Tereza Hošková,

Pracovní právo: Eva Procházková, Ondřej Tejnský

Regulační záležitosti:

Daniel Weinhold

Správa rodinného majetku:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

Soudní a rozhodčí řízení: Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová,

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

Start-upy, venture kapitál a kryptoměny: Pav Younis, Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Ondřej Tejnský

Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Monika Švaříčková

Aktuality z legislativy

Nový zákon o kybernetické bezpečnosti

Nový zákon o kybernetické bezpečnosti (č. 264/2025 Sb.), který provádí směrnici NIS 2, nabyl účinnosti dne 1. listopadu 2025.

Spolu s ním nabyl účinnosti jeho prováděcí předpisy, kterými jsou následující vyhlášky Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (NÚKIB) – č. 334/2025 Sb., o Portálu Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost a požadavcích na některé úkony, č. 408/2025 Sb., o regulovaných službách, č. 409/2025 Sb., o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu vyšších povinností, č. 410/2025 Sb., o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu nižších povinností.

Cílem zákona je **posílit kybernetickou odolnost České republiky**. Zákon rozšiřuje okruh povinných subjektů, a to v návaznosti na detailnější definici „poskytovatelů regulovaných služeb“. Zákon zároveň zavádí **dvoustupňový režim povinností** – vyšší a nižší, které se liší rozsahem bezpečnostních a organizačních opatření

a povinností při hlášení kybernetických incidentů. Současně zákon **posiluje postavení NÚKIB** jako hlavního orgánu pro dohled, koordinaci a metodické řízení v oblasti kybernetické bezpečnosti.

Poskytovatelům regulované služby, naplňujícím kritérium velikosti stanovené prováděcím předpisem, je stanovena povinnost do 60 dnů ode dne účinnosti nového zákona **ohlásit prostřednictvím Portálu NÚKIB regulovanou službu**. Vzhledem k tomu, že účinnost zákona nastala 1. listopadu 2025, jsou tyto osoby povinné **ohlášení** provést nejpozději do **31. prosince 2025**.

Bližší informace o povinnostech vyplývajících z nového zákona včetně podrobné časové osy naleznete zde: <https://www.weinholdlegal.com/cs/novy-zakon-o-kyberneticke-bezpecnosti-je-tu/>

Nařízení o odlesňování (EUDR)

Od 30. prosince 2025 se začínají uplatňovat povinnosti plynoucí z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1115 ze dne 31. května 2023 o dodávání na trh Unie a vývozu z Unie některých komodit a produktů spojených s odlesňováním a znehodnocováním lesů („EUDR“), a to pro **velké a střední podniky**. Pro **malé podniky je začátek plánován na 30. června 2026**.

EUDR stanovuje povinnosti pro společnosti, které uvádějí na trh EU, dodávají na trh EU nebo z něj vyvážejí určité komodity a produkty spojené s odlesňováním. Regulace se vztahuje na tyto komodity – **dřevo, kaučuk, skot, kakao, kávu, sóju a palmu olejnou, a na širokou škálu produktů z nich** (např. nábytek, pneumatiky, čokoládu, papír, kůži, tiskoviny, papírové obaly atd.). Přesný seznam je uveden v příloze I nařízení. Cílem je **zajistit, aby produkty prodávané v EU nepocházely z půdy, na které došlo po 31. 12. 2020 k odlesnění nebo degradaci lesů**, a to za účelem omezení globálního odlesňování a degradace lesů, k nimž přispívá spotřeba a výroba v EU. **Regulace proto zpřísňuje podmínky pro dovoz, uvedení na trh a vývoz komodit**, jejichž produkce může vést k úbytku lesů. EUDR dopadne na každou fyzickou nebo právnickou osobu, která v rámci obchodní činnosti uvádí (dováží) výše uvedené relevantní komodity nebo produkty na trh EU, dodává relevantní komodity nebo produkty na trh EU (k distribuci, spotřebě nebo použití) nebo je z něj vyvážá.

Obchodníci, výrobci a další subjekty, na které nařízení EUDR dopadá, musí **provést náležitou péči** – shromáždit informace



Legal update

Listopad 2025

Weinhold Legal

o dodavatelském řetězci včetně geolokačních údajů pozemků, vyhodnotit rizika a v případě potřeby přijmout opatření ke snížení rizika na zanedbatelnou úroveň. Před uvedením produktu na trh musí podat **prohlášení o náležitě péči** v elektronickém systému EU a **uchovávat dokumentaci** po dobu pěti let. Za porušení mohou být uloženy pokuty až do výše 4 % ročního obrátu a zákaz uvádění produktů na trh.

Novela zákona o daních z příjmů ve vztahu k zaměstnaneckým akciím

Novela zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, účinná od **1. ledna 2026**, zavádí nový daňový rámec pro tzv. **kvalifikované zaměstnanecké akcie (ESOP)**, tj. písemný, neprevoditelný **slib nabytí obchodního podílu** poskytnutý **kvalifikovanému zaměstnanci kvalifikovaným zaměstnavatelem**.

Cílem úpravy je **podpořit využívání zaměstnaneckých ESOP programů** odstraněním jejich současných daňových znevýhodnění, což by mohlo vést ke zvýšení atraktivity České republiky pro technologické společnosti a start-upy, které tento nástroj běžně využívají k motivaci a udržení klíčových zaměstnanců.

Podstatnou změnou je možnost odložení **zdanění příjmu z ESOP až do okamžiku jejich skutečného prodeje** a zároveň jejich **osvobození od odvodů na sociální a zdravotní pojištění**, což významným způsobem snižuje celkové náklady ESOP programů.

Pro využití výhod kvalifikovaných ESOP musejí být splněny podmínky jak na straně zaměstnavatele, tak i zaměstnance, neboť nejde o plošné opatření využitelné pro všechny společnosti. Z okruhu kvalifikovaných zaměstnavatelů jsou **vyloučeny určité sektory** např. bankovníctví, pojišťovnictví, advokacie či daňové poradenství. **Roční obrát** zaměstnavatele **nesmí přesáhnout 2,5 mld Kč** a **hodnota jeho aktiv musí být nižší než 2 mld Kč**. Zaměstnavatel má rovněž **aktivní oznamovací povinnost**, kdy musí využití režimu ESPO nahlásit finanční správě.

Podmínky jsou stanoveny také na straně zaměstnanců. Ti nemohou nabyt akcie dříve než **po 3 letech od udělení opce** a zároveň mezi udělením a uplatněním opce musejí vykonávat **závislou činnost pro zaměstnavatele alespoň 12 měsíců**, čímž jsou zaměstnanci motivováni k dlouhodobému setrvání u zaměstnavatele. Prostřednictvím ESOP programů nelze nabyt více než **5% podíl** na základním kapitálu společnosti. Zaměstnanec musí rovněž pobírat **alespoň 1,2násobek minimální mzdy**.

Aktuality z judikatury

Jaký je důsledek neposouzení úvěruschopnosti dlužníka?

(Rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 12 Cmo 136/2024 ze dne 21. října 2025)

Vrchní soud v Praze potvrdil rozsudek Krajského soudu v Plzni, kterým byla zamítnuta žaloba na zaplacení směnečné sumy ve výši 236.531,- Kč. Úspěch ve věci žalovaných byl postaven na prokázání, že půjčka byla ve skutečnosti **spotřebitelským úvěrem**, u kterého poskytovatel závažným způsobem porušil své zákonné povinnosti.

V projednávané věci vyvstala otázka, zda porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele ve smyslu ustanovení § 86 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (ZSÚ), zakládá **absolutní** či **relativní neplatnost** smlouvy o spotřebitelském úvěru.

Žalobce v řízení vznesl námitku promlčení, když se opíral o znění § 87 ZSÚ před nabytím účinnosti novely ZSÚ z roku 2022, podle

něhož mělo neposouzení úvěruschopnosti při uzavírání smlouvy o spotřebitelském úvěru zakládat pouze **relativní neplatnost** smlouvy o spotřebitelském úvěru. Novelou ZSÚ provedenou zákonem č. 96/2022 Sb., bylo výslovně stanoveno, že smlouva uzavřená bez řádného posouzení úvěruschopnosti je **absolutně neplatná**.

Jak však zdůraznili žalovaní, uvedená novela ZSÚ pouze **kodifikovala dosavadní eurokonformní výklad** původního znění zákona, opírající se o čl. 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES o smlouvách o spotřebitelském úvěru. Soudní praxe proto již **před novelou** dovozovala, že neprovedení řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitele představuje **porušení povinnosti zásadní povahy**, jež odporuje veřejnému pořádku a dobrým mravům, a vede tudíž k **absolutní neplatnosti** smlouvy o úvěru (srov. např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 23 Co 290/2020). Eurokonformní výklad předmětného ustanovení se opírá o rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 5. března 2020, č.j. C-679/18, jehož předmětem bylo řízení o předběžné otázce k čl. 8 a 23 směrnice o smlouvách o spotřebitelském úvěru.

Soud dal argumentaci žalovaných zapravdu, když konstatoval, že novela ZSÚ z roku 2022 pouze **potvrdila již dříve aplikovaný eurokonformní výklad**, podle něž je neprovedení posouzení úvěruschopnosti porušením natolik závažným, že činí smlouvu **absolutně neplatnou**. Z tohoto důvodu byla **námitka promlčení** vznesená žalobcem **nedůvodná**.

Zakládá smrt věřitele oprávnění dlužníka plnit do soluční úschovy soudu?

(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 24 Cdo 829/2025 ze dne 27. srpna 2025)

Nejvyšší soud se zabýval otázkou, zda dlužník, který se dostal do prodlení již za života svého věřitele, může dluh po jeho smrti splnit složením do soudní úschovy s odkazem na nejistotu, komu má dluh plnit. Klíčovým aspektem bylo posouzení, zda byly v daném případě naplněny podmínky pro **náhradní splnění dluhu ve smyslu ustanovení § 1953 občanského zákoníku**.

Soud zde došel k závěru, že **nebyly naplněny podmínky pro využití soluční úschovy**, jelikož **dlužníkovi nevznikla nejistota o osoba věřitele bez jeho viny**. Soud konstatoval, že prodlení vzniklo ještě za života věřitele, a kdyby dlužník plnil včas, tak by nevznikla ani žádná následná pochybnost o osobě věřitele. Soud dále uvedl, že subjektivní nejistota vyvolaná vlastním prodlením není dostatečným opodstatněním využití soluční úschovy, tudíž složením dluhu do soluční úschovy soudu nenastaly právní účinky spojené se splněním dluhu a dlužník proto zůstal i nadále v prodlení.

Soud rovněž uvedl, že v tomto **případě nebyla dána ani objektivní nejistota** o osobě věřitele, jelikož v pozůstalostním řízení nebyl ustanoven správce pozůstalosti ani vykonavatel závěti, nebylo vydáno usnesení o správě pozůstalosti podle ustanovení § 156 z. ř. s., a navíc soudní komisař dlužníkovi sdělil, že dědické právo svěřil jedině dědičce, přičemž spor o dědické právo již neprobíhal.

Soud uzavřel, že dlužník v tomto případě mohl (a měl) plnit přímo této dědičce, popř. mohl iniciovat usnesení ohledně plnění na pohledávky zůstavitele dle § 151 z. ř. s. Jelikož tak dlužník neučinil, podmínky soluční úschovy splněny nebyly.

Z rozhodnutí Nejvyššího soudu vyplývá, že složení do soudní úschovy je účinné jen při objektivně odůvodněné překážce na straně věřitele, přičemž při prodlení dlužníka taková překážka nemůže vzniknout. Je vždy nezbytné si ověřit. Že byly naplněny podmínky



Legal update

Listopad 2025

Weinhold Legal

pro využití soluční úschovy – jinak dluh nezaniká.

Lze se ve vztazích mezi podnikateli vzdát práv z vadného plnění?

(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 28/2025 ze dne 18. září 2025)

Nejvyšší soud se zabýval otázkou, zda je ve vztazích mezi podnikateli možné se vzdát práv z vadného plnění, a to nejen ve vztahu k nepodstatným vadám předmětu plnění, ale i k vadám podstatným.

Předmětem sporu byl prodej ojetého vozidla mezi podnikateli v rámci insolvenčního řízení. Kupní smlouva obsahovala klauzuli, jíž se kupující výslovně seznámil s právním i faktickým stavem předmětu koupě a **vzdal se práv z vadného plnění**. Po převzetí vozidla kupující zjistil zásadní skryté vady (manipulace s tachometrem, poškozený filtr DPF) a od smlouvy odstoupil. Soudy nižších stupňů dovodily, že ujednání o vzdání se práv z vad je neplatné, neboť se může vztahovat pouze na **nepodstatné vady**.

Nejvyšší soud výklad nižších instancí odmítl. Uvedl, že podle § 1916 odst. 2 občanského zákoníku se nabyvatel **může předem vzdát svého práva z vadného plnění**, pokud tak učiní **pisemným projevem vůle**. Zákon přitom **nerozlišuje mezi vadami podstatnými a nepodstatnými**, a proto nelze toto ustanovení vykládat restriktivně způsobem, který by možnost vzdání se práv omezoval pouze na vady nepodstatné.

Občanský zákoník také obecně **nevylučuje vzdání se budoucího práva**. Soud uvedl, že jestliže byly v projednávané věci splněny podmínky vzdání se práva z vadného plnění, tj. vzdal-li se žalobce svého práva písemnou smlouvou nebo jednostranným písemným prohlášením, tak nelze věc uzavřít s tím, že tak učinil neplatně.

Soud uvedl také, že § 1914 a násl. občanského zákoníku mají **obecnou povahu** a vztahují se i na kupní smlouvy podle § 2079 a násl. občanského zákoníku. Soud doplnil, že **restriktivní výklad** lze použít **pouze výjimečně**, jestliže interpretace při využití všech metod vede k nepochybnému závěru o takovém smyslu a rozsahu právní normy. Soud uzavřel, že využití restriktivního výkladu v projednávané věci není správné a zrušil rozhodnutí nižších instancí a věc vrátil k novému projednání.

© 2025 Weinhold Legal

Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážet jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: lubomir.kmoch@weinholdlegal.com, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na office@weinholdlegal.com.