



# Legal update

Září 2025

## Weinhold Legal

### Obsah

#### Aktuality z legislativy

[Novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu](#)

[Nový zákon o kybernetické bezpečnosti](#)

#### Aktuality z judikatury

[Dochází přepracováním zprávy o vztazích k vytvoření nové zprávy o vztazích?](#)

[Kdo je nabyvatelem prospěchu ve smyslu § 5 z.o.k.?](#)

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí.

#### Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Daniel Weinhold, Václav Štraser, Ondřej Tejnský

#### ESG – Firemní udržitelnost:

Tereza Hošková

#### Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

#### Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Jakub Nedoma

#### IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przewczek

#### Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

#### Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Daša Aradská

**Pracovní právo:** Eva Procházková, Daša Aradská, Ondřej Tejnský

#### Regulační záležitosti:

Daniel Weinhold

#### Správa rodinného majetku:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

**Soudní a rozhodčí řízení:** Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová, Michal Švec

#### Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

**Start-upy, venture kapitál a kryptoměny:** Pav Younis, Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Švec, Ondřej Tejnský

#### Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Monika Švaříčková

### Aktuality z legislativy

#### Novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu

Dne 29. července 2025 byla ve Sbírce zákonů pod číslem **259/2025 Sb.** vyhlášena novela **zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu** (dále jen „ZPKT“). Novela nabývá účinnosti **29. září 2025**.

Novela transponuje změny, které byly přijaty ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/790 ze dne 28. února 2024 (revize **směrnice MiFID II**), kterou se mění směrnice 2014/65/EU o trzích finančních nástrojů (dále též „**směrnice**“). Tato směrnice úzce souvisí s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/791 ze dne 28. února 2024 (revize **nařízení MiFIR**), kterým se mění nařízení (EU) č. 600/2014, pokud jde o zvýšení transparentnosti údajů, odstranění překážek vzniku služby konsolidovaných obchodních informací, optimalizaci obchodních povinností a zákaz přijímání plateb za tok pokynů (dále jen „**nařízení**“).

Nařízení i směrnice jsou součástí projektu unie kapitálových trhů (tzv. Capital Markets Union), který se snaží podpořit využívání kapitálových trhů jako alternativu k bankovnímu financování.

Cílem těchto unijních předpisů je zvýšení transparentnosti obchodních údajů, odstranění překážek pro vznik služby konsolidovaných obchodních informací a optimalizace obchodních povinností. Novou právní úpravou dochází zároveň ke snížení rozsahu povinně uveřejňovaných informací, a to zejména těch, které v praxi nejsou využívány (např. předobchodní informace u dluhopisů nebo derivátů).

Novela dále zpřesňuje definici systematického internalizátora (jedná se o obchodníka s cennými papíry, který organizovaně, systematicky a ve značném množství obchoduje na vlastní účet při provádění pokynů klientů mimo regulovaný trh) a zužuje ji pouze ve vztahu ke kapitálovým nástrojům (definovány v čl. 3 nařízení MiFIR jako akcie, cenné papíry nahrazující jiné cenné papíry, fondy obchodované v obchodním systému (ETF), certifikáty a jiné podobné finanční nástroje obchodované v obchodním systému).

Dále se směrnicí, a v návaznosti na ní i novelou, rozšiřuje informační povinnost o komoditních derivátech a zavádí se povinnost pozastavit obchodování v případě mimořádné situace, kdy dochází k výraznému pohybu cen. Novela přiznává nově pravomoc České národní bance k zastavení nebo omezení obchodování na regulovaném trhu v mimořádných situacích v případě, že je organizátor regulovaného trhu nečinný.

#### Nový zákon o kybernetické bezpečnosti

Dne 4. srpna 2025 byl ve Sbírce zákonů publikován **zákon č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti**, který nabyde účinnosti dne **1. listopadu 2025**. Podrobnosti je možné nalézt [zde](#).

### Aktuality z judikatury

#### Dochází přepracováním zprávy o vztazích k vytvoření nové zprávy o vztazích?

(*Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 27 Cdo 2745/2024 ze dne 19. 6. 2025*)

Navrhovatelky se návrhem na zahájení řízení doručeným soudem prvního stupně dne 19. července 2023 domáhaly jmenování znalce pro přezkum zprávy o vztazích společnosti za rok 2021, která byla zhotovena dne 28. března 2022 (dále jen „**původní zpráva o vztazích**“) a byla založena do sbírky listin dne 3. října 2022.

Původní zpráva o vztazích neumožňovala akcionářům zjistit, zda společnost utrpěla újmu v důsledku ovládnutí, a to buď z důvodu absence takových údajů, nebo jejich nedostatečnosti.



# Legal update

Září 2025

## Weinhold Legal

Společnost vytýkané vady v původní zprávě o vztazích přepracovala a doplnila, čímž došlo k obsahové změně napadených částí původní zprávy o vztazích. Přepracovaná zpráva o vztazích byla následně založena do sbírky listin.

Soud prvního stupně se zabýval důvodností návrhu a dovedl, že v projednávané věci jsou dány vážné důvody pro jmenování znalce za účelem přezkumu původní zprávy o vztazích ve smyslu § 85 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „z.o.k.“). Soud prvního stupně však znalce pro přezkum původní zprávy o vztazích nejmenoval a své rozhodnutí odůvodnil tím, že vadnost původní zprávy je zřejmá a jednoznačná, a proto v souladu se zásadou proporcionality důvod pro její přezkum znalcem odpadá, protože by nevedl k jinému závěru, než že je původní zpráva o vztazích vadná.

Navrhovatelky podaly proti tomuto rozhodnutí odvolání k odvolacímu soudu, který řekl, že předmětem řízení není přezkum přepracované zprávy o vztazích, ale pouze původní zpráva o vztazích, která je jednoznačně vadná. Ačkoliv přepracovaná zpráva o vztazích odstranila vytýkané nedostatky, odvolací soud konstatoval, že hotovená přepracovaná zpráva o vztazích (automaticky) nenahrazuje původní zprávu o vztazích, a proto je zde možnost přezkumu původní zprávy o vztazích znalcem, kterého následně jmenoval.

Společnost proti usnesení odvolacího soudu podala dovolání k **Nejvyššímu soudu, který zdůraznil, že přepracováním zprávy o vztazích nedochází k vytvoření nové zprávy o vztazích, jelikož se jedná stále o zprávu o vztazích za stejné období, byla pouze doplněna či opravena.** Společnost měla právo vadnou zprávu o vztazích přepracovat, opravit či doplnit, a to i poté, co byla původní zpráva o vztazích založena do sbírky listin, případně projednána valnou hromadou (§ 84 z.o.k.). Pokud měli společníci možnost se s přepracovanou verzí seznámit, pak je nezbytné při úvahách o jejím řádném zpracování tyto opravy či doplnění zohlednit a nezotožnit se se závěrem odvolacího soudu, který vycházel pouze z nedostatku a vadnosti původní zprávy o vztazích a nezohlednil přitom změny v přepracované zprávě o vztazích.

### **Kdo je nabyvatelem prospěchu ve smyslu § 5 z.o.k.?**

*(Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, sp. Zn. 27 Cdo 127/2024 ze dne 24. června 2025)*

Žalobkyně se žalobou doručenou soudu prvního stupně domáhala zaplacení částky 2 000 000 Kč s příslušenstvím jakožto prospěchu, jejíž má žalovaná vydat v důsledku porušení zákazu konkurence podle § 5 odst. 1 z.o.k.

Soud prvního stupně se zabýval zejména otázkou pasivní věcné legitimace žalované. Vycházel ze skutečnosti, že žalobkyně a žalovaná vykonávají obdobný předmět podnikání, pan R. M. byl jediným jednatelem žalované a zároveň i jejím společníkem, později se stal taktéž jednatelem žalobkyně, aniž by k tomu měl souhlas všech společníků žalobkyně ve smyslu § 199 odst. 1 z.o.k. ve znění účinném do 31. prosince 2020.

Soud prvního stupně k otázce pasivní věcné legitimace uvedl, že se jedná o ten subjekt, který porušuje zákaz konkurenčního jednání. Žalovaná tento zákaz neporušila a žalobkyně ani netvrdila, že by na žalovanou byl prospěch či z tohoto jednání vzniklá práva převedena; žalovaná tak není ani jejích nabyvatelem ve smyslu § 5 odst. 1 z.o.k., soud proto došel k závěru, že žalovaná není ve věci pasivně věcně legitimována a žalobu tak zamítl. S tímto závěrem se zotožnil i odvolací soud.

Nejvyšší soud se rovněž zotožnil se závěrem odvolacího soudu, že žalovaná není ve sporu pasivně věcně legitimována, jelikož neporušila zákaz konkurence a ani od něj žádný prospěch nenabyla.

Dále uvádí, že **smyslem a účelem § 5 odst. 1 z.o.k. je umožnit obchodní korporaci domoci se vydání takového prospěchu, který byl nabyt porušením zákazu konkurence nebo převodu práv z toho vzniklých** (např. odměny či jiné benefity v peněžité nebo nepeněžité formě). Bylo by možné se tedy domáhat vydání prospěchu na základě § 5 odst. 1 z.o.k. po tom, kdo porušil zákaz konkurence, a buď po samotném porušiteli, nebo po nabyvateli, na něhož byl tento prospěch právním jednáním porušitelem převeden a zároveň nebyl v dobré víře (dobrá víra se presumuje podle § 7 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen „o.z.“).

Pokud chtěla žalobkyně se domoci plnění po žalované, mohla se namísto žaloby na vydání prospěchu podle § 5 z.o.k. vůči ní domáhat náhrady škody podle § 432 odst. 3 o.z.

© 2025 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: [vuminhthuong.pham@weinholdlegal.com](mailto:vuminhthuong.pham@weinholdlegal.com), anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na [office@weinholdlegal.com](mailto:office@weinholdlegal.com).