



Legal update

Červenec 2025

Weinhold Legal

Obsah

Aktuality v legislativě

[Novela občanského zákoníku](#)

Aktuality z judikatury

[Předstížený návrh na zápis do veřejného rejstříku](#)

[Právo na vypořádací podíl pro „nebydlící členy“ bytového družstva](#)

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoli rozhodnutí.

Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Daniel Weinhold, Václav Štraser, Ondřej Tejský

ESG – Firemní udržitelnost:

Tereza Hošková

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Jakub Nedoma

IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przeczek

Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Nikola Faltová

Pracovní právo:

Eva Procházková, Ondřej Tejský

Regulatorní záležitosti:

Daniel Weinhold

Správa rodinného majetku:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

Soudní a rozhodčí řízení: Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

Start-upy, venture kapitál a kryptoměny: Pav Younis, Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Ondřej Tejský

Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Monika Švaříčková

Aktuality z legislativy

Novela občanského zákoníku

Dne 1. července 2025 nabyla účinnost novela občanského zákoníku a dalších souvisejících zákonů v souvislosti s potíráním domácího násilí. Novela zavádí jednotnou definici domácího násilí a přidává do právního řádu nové prostředky k ochraně obětí domácího násilí.

Cílem novely je sjednotit systém pomoci obětem domácího násilí a posílit jejich procesněprávní postavení. Zároveň novela usiluje o rozpoznání a řešení násilného chování už v jeho počátcích.

Domácím násilím se rozumí násilné jednání vůči oběti v jakékoli formě, při kterém zpravidla dochází ke zneužívání moci nebo nerovného postavení. Takové jednání může mít různé formy:

- ▶ Neoprávněný zásah do tělesné integrity.
- ▶ Opakovaný nebo vážný neoprávněný zásah do duševní integrity, svobody, důstojnosti, vážnosti, cti nebo soukromí.
- ▶ Narušení schopnosti oběti uspokojovat své základní potřeby nebo základní potřeby členů společné domácnosti.

Obětí domácího násilí může být kromě osoby, která s pachatelem domácího násilí žije nebo žila ve společné domácnosti, také osoba, jejíž domácnost pachatel dlouhodobě navštěvuje. Za oběť domácího násilí se rovněž považuje osoba blízka nebo rodič společného dítěte.

Důležitou změnou je rovněž prodloužení doby vykazání násilné osoby ze společného obydlí z 10 na 14 dnů, čímž se obětem domácího násilí poskytne více času na zajištění potřebné pomoci. Policie má nově povinnost učinit další opatření k ochraně ohrožené osoby před nebezpečným útokem. Konkrétně může policie například po dobu trvání vykazání nebezpečné osobě odebrat zbraň, přičemž zbraní se rozumí cokoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším.

Novela zavádí možnost osobě postižené spácháním přestupku na doprovod důvěrníkem, podobně jako tomu je v trestním řízení. Funkce důvěrníka, kterým může být jakákoliv svéprávná fyzická osoba, je zejména poskytovat oběti psychologickou pomoc a doprovázet ji při úkonech přestupkového řízení. Nově má také osoba postižená spácháním přestupku právo požádat správní orgán o zabránění kontaktu s osobou, kterou označila za pachatele přestupku.

Mezi další dílčí změny novely patří:

- ▶ Povinnost soudu při vypořádání společného jmění manželů přihlídnout ke skutečnosti, že se jeden z manželů dopustil vůči druhému domácího násilí nebo činu povahy úmyslného trestného činu.
- ▶ V případě domácího násilí může dotčený manžel navrhnout soudu omezení či vyloučení práva druhého manžela v domě bydlet. Toto právo nově mají i osoby žijící ve společné domácnosti, kteří nejsou manželé.
- ▶ Nemožnost soudu nařídít první setkání s mediátorem, pokud je u jednoho z účastníků probíhá šetření trestního nebo přestupkového řízení z důvodu domácího násilí.

Novela přivedla zásadní změny, které mají za cíl posílit ochranu obětí domácího násilí a usnadnit jim přístup k právní ochraně. Tyto změny by měly přispět k účinnější prevenci domácího násilí a poskytnout adekvátní pomoc těm, kteří se ocitli v ohrožení domácího násilí.



Legal update

Červenec 2025

Weinhold Legal

Aktuality z judikatury

Předstížný návrh na zápis do veřejného rejstříku

(Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1847/2024 ze dne 8. dubna 2025)

Akciová společnost (dále jen „navrhovatelka“) podala dne 30. srpna 2023 návrh na zápis změn v obchodním rejstříku. Konkrétně se domáhala výmazu člena představenstva a člena dozorčí rady a jejich opětovném zápisu. Jak zápis, tak i výmaz členů, měl však nastat až za necelý rok od podání návrhu na zápis. V zápise navrhovatelka rovněž doložila usnesení valné hromady o volbě členů do volených orgánů, které nabyde účinnosti k určitému datu v budoucnu.

Rejstříkový soud takový návrh na zápis odmítl. Důvodem bylo, že navrhovatelka nebyla oprávněna podat návrh na zápis, protože návrh na zápis lze podat až po vzniku rozhodné skutečnosti (§ 11 odst. 2 zákona o veřejných rejstřících). V tomto případě však rozhodná skutečnost – zánik funkce uplynutím funkčního období, ještě nenastala.

Odvolací soud tento závěr rejstříkového soudu korigoval. Navrhovatelka je vždy způsobilá podat návrh na zápis do obchodního rejstříku z titulu zapsané osoby. Přesto však návrh na zápis zamítl. Podle odvolacího soudu by takový zápis byl v rozporu s funkcí obchodního rejstříku. Obchodní rejstřík má totiž reflektovat skutečný a aktuální stav společností. V tomto případě by provedení zápisu bylo v rozporu se skutečným stavem, protože podle odvolacího soudu nelze vyloučit, že funkce členů volených orgánů v budoucnu opravdu vzniknou. Mohlo by se totiž stát, že v momentě zápisu zvolení členové již nebudou způsobilí k výkonu funkce, nebo že valná hromada zruší usnesení na základě kterého byli zvoleni.

Navrhovatelka následně podala dovolání a věc se dostala k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud se tak vyjádřil k přípustnosti tzv. předstížných návrhů na zápis.

Nejvyšší soud potvrdil, že **předstížné zápisy jsou obecně přípustné** a počítá s nimi i zákonná úprava, včetně vzorového formuláře pro podání návrhu na zápis. Pokud zapisovaná skutečnost vyplývá z předložené listiny (usnesení valné hromady) a datum nabytí účinnosti je přesně určeno, tak rejstříkové soudy mají povinnost tento zápis v určeném budoucím datu provést.

Rejstříkové soudy naopak nemohou zpochybňovat, zda skutečnost v budoucnu opravdu nastane. Takový postup by byl v rozporu s registračním principem, který znamená, že rejstříkové soudy pouze zkoumají, zda zapisovaná skutečnost vyplývá z přiložených listin.

Na druhé straně by byla situace odlišná, pokud by budoucí zápis byl závislý na splnění určité podmínky. V takovém případě by účinnost rozhodnutí závisela na nejisté události a rejstříkový soud by musel zkoumat splnění této podmínky. Pokud by tak například valná hromada rozhodla o budoucím zvolení člena představenstva za podmínky, že společnost přesáhne určitý obrát, tak by rejstříkový soud musel nahlédnout do účetní závěrky a zkoumat, zda byla tato podmínka splněna.

Právo na vypořádací podíl pro „nebydlící členy“ bytového družstva

(Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1582/2024 ze dne 27. března 2025)

Vypořádací podíl je částka, kterou má bývalý člen obdržet při zániku účasti v korporaci bez právního nástupce. Jelikož způsob výpočtu a výši vypořádacího podílu lze upravit stanovy či společenskou smlouvou, mnohdy je vyplacena výše vypořádacího podílu nižší než reálná hodnota

podílu.

Na rozdíl od ostatních korporací, tak účelem bytového družstva je zajištění bytové potřeby svých členů. Jedná se o základní životní potřebu každého jednotlivce, která má zvýšenou ochranu. Z tohoto důvodu Nejvyšší soud (usnesení NS ze dne 22.06.2021, sp. zn. 27 Cdo 2711/2019) i přes zákonnou úpravu přijal závěr, že vypořádací podíl v bytovém družstvu vždy (nehledě na úpravu ve stanovách) musí odpovídat tržní hodnotě, kterou měl družstevní podíl v době, kdy členovi zanikla účast v družstvu.

Právě výklad tohoto staršího usnesení Nejvyššího soudu je předmětem sporu v tomto případě. Žalobci (bývalému členovi bytového družstva) byl zaplacen vypořádací podíl ve výši, která podle stanov odpovídala výši jeho členského vkladu. Žalobce se v souladu s judikaturou domáhá doplnění vypořádacího podílu ve výši tržní hodnoty, neboť mu bytové družstvo vyplatilo pouze část odpovídající jeho členskému vkladu.

Nejvyšší soud žalobci nevyhověl. Klíčovým důvodem bylo, že žalobce vystupoval jako tzv. nebydlící člen bytového družstva – tedy jako člen, který nemá právo na uzavření nájemní smlouvy k družstevnímu bytu.

V bytových družstvech je právo na nájem družstevního bytu zásadním právem, které je spojeno s družstevním podílem. Právě toto právo často představuje hlavní hodnotu členství v družstvu. Žalobce ho však neměl. Ačkoliv se finančně podílel na výstavbě dalších bytů, k získání nájemního práva by bylo potřeba rozhodnutí představenstva družstva.

Protože jeho družstevní podíl nesloužil k uspokojení základní bytové potřeby, Nejvyšší soud dospěl k závěru, že v tomto případě není důvod poskytovat zvýšenou právní ochranu ve veřejném zájmu.

Z toho vyplývá, že na nebydlící členy bytového družstva se nevztahuje výjimka ze zákonné úpravy, kterou Nejvyšší soud vytvořil v jiných případech. Výše vypořádacího podílu se tak určuje podle stanov družstva, popřípadě dle § 748 zákona o obchodních korporacích – a to i v případě, že tento podíl neodpovídá reálné (tržní) hodnotě.

Právo na vypořádací podíl, odpovídající tržní hodnotě podílu, tak nadále budou mít pouze členové bytového družstva, kteří v bytovém družstvu bydlí (tzn. mají právo na uzavření nájemní smlouvy).

© 2025 Weinhold Legal

Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: filip.thiemel@weinholdlegal.com, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Ohlášení publikací na office@weinholdlegal.com.