



# Legal Update z oblasti veřejných zakázek JARO 2026

## Weinhold Legal

- ▶ **Rozhodnutí předsedy ÚOHS: Prostý prodej majetku zadavatele není veřejnou zakázkou**
- ▶ **Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu: Zadavatel smí požadovat doklad o pojištění ve fázi kvalifikace**
- ▶ **Rozhodnutí předsedy ÚOHS: Úvahy předcházející zrušení zadávacího řízení**
- ▶ **Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu: Požadavek na zkušenost s podmínkami FIDIC může být přiměřený**
- ▶ **Metodika zadávání veřejných zakázek malého rozsahu**
- ▶ **Návrh novely ZZVZ ze strany ÚOHS**

### Aktuálně z rozhodovací praxe

#### **Rozhodnutí předsedy ÚOHS: Prostý prodej majetku zadavatele není veřejnou zakázkou**

*(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. ledna 2026, sp. zn. ÚOHS-R0165/2025/VZ)*

Postup zadavatele, městské části Praha 10, ve veřejné soutěži na Odprodej tepelného hospodářství Městské části Praha 10 byl podroben přezkumu ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „ÚOHS“), přičemž navrhovatel namítal, že ve veřejné soutěži se nejednalo o prostý prodej, ale že by se mohlo jednat o veřejnou zakázku ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Předseda ÚOHS podotkl, že z obsahu výzvy k předložení žádosti o účast a z kupní smlouvy vyplývá, že veřejná soutěž má být završena uzavřením kupní smlouvy, v níž je obsah práv a povinností stran definován tak, že má jít o převod věci nyní ve vlastnictví zadavatele, kterou má dodavatel – kupující nabýt, převzít a zaplatit za ni kupní cenu. V kupní smlouvě se nesjednává povinnost nabyvatele provozovat předmět koupě a nesjednává se ani žádná možnost prodávajícího zasahovat do nakládání s předmětem koupě

či ovlivňovat jeho další právní režim či limitovat vůči němu vlastnické právo, jinými slovy se kupujícímu nestanoví žádný časový ani věcný rámec toho, jak má s předmětem koupě po převodu nakládat.

Nejedná se tedy o smlouvu, z níž by vyplývala povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce ve smyslu § 2 odst. 1 ZZVZ a povinnost zadavatele (v případě veřejné zakázky) či třetích osob (v případě koncese) poskytnout za tyto dodávky, služby či stavební práce peněžité plnění. Z tohoto důvodu se v případě závazku na prodej tepelného hospodářství dle předsedy ÚOHS nejedná o veřejnou zakázku ve smyslu § 14 ZZVZ.

Z dokumentace k veřejné soutěži vyplývá, že zadavatel uváděl, že hodlá nabyvateli uložit povinnost provozovat zakoupený majetek. Pokud by tato povinnost byla reflektována i v kupní smlouvě, či v ní byly případně jiné nástroje zadavatele, jak do nakládání s majetkem zasahovat, mohlo by se již jednat o koncesi, kterou je zadavatel povinen zadat v souladu se ZZVZ.

#### **Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu: Zadavatel smí požadovat doklad o pojištění ve fázi kvalifikace**

*(Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2026, sp. zn. 2 As 180/2024)*

Rozhodnutí se týká případu, ve kterém Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace čelila nevyplacení dotace v důsledku spatřovaného porušení ZZVZ při zadávání veřejné zakázky na pořízení 21 sanitních vozidel.

Spatřované porušení ZZVZ se měl zadavatel dopustit, když v rámci ekonomické kvalifikace požadoval doložení dokladu o uzavření pojistné smlouvy.

Řídící orgán Integrovaného regionálního operačního programu a Ministerstvo pro místní rozvoj zastaly názor, že byt tuto možnost připouští čl. 58 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále jen „Směrnice o zadávání veřejných zakázek“), český zákonodárce využil možnosti užšího vymezení kritérií ekonomické kvalifikace. Podle § 78 ZZVZ dle nich může zadavatel vyžadovat pouze doložení minimálního



# Legal Update z oblasti veřejných zakázek

## JARO 2026

# Weinhold Legal

ročního obratu.

Městský soud v Praze a posléze Nejvyšší správní soud dospěly shodně k názoru, že ustanovení čl. 58 odst. 3 věty čtvrté Směrnice o zadávání veřejných zakázek obecně umožňuje veřejným zadavatelům, aby vyžadovali od dodavatelů odpovídající úroveň pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu povolání. Jedná se o možnost přiznanou zadavatelům, která však nebyla promítnuta do ZZVZ. Zadavatel dle Nejvyššího správního soudu postupoval v souladu s touto úpravou, jestliže požadoval po dodavatelích doklad o uzavřené pojistné smlouvě o odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě.

Nejvyšší správní soud svůj názor opřel o možnost dovolávat se přímého účinku směrnice dovozované z judikatury Soudního dvora EU (např. rozsudek Soudního dvora ze dne 22. 12. 2022 ve spojených věcech C-383/21 a C-384/21 *Sambre & Biesme*). Podle Nejvyššího správního soudu je tak zřejmé, že i veřejný zadavatel se může dovolat přímého účinku směrnice vůči správnímu orgánu jakožto státu v užším pojetí.

Nejvyšší správní soud nepřisvědčil argumentaci, že se český zákonodárce s ohledem na zkušenosti s předchozí právní úpravou rozhodl záměrně nepřipustit všechny druhy ekonomické kvalifikace umožněné Směrnicí o zadávání veřejných zakázek, nebo že se omezením možností zadavatelů klást požadavky na dodavatele vytváří příznivější podmínky pro hospodářskou soutěž.

Zároveň ačkoliv má přímý účinek směrnice negativní dopad do práv třetích osob (dodavatelů), ten nicméně nepředstavuje překážku pro přímý účinek. Z judikatury Soudního dvora totiž vyplývá, že dovolá-li se jednotlivec přímého účinku, jehož důsledkem je negativní dopad na práva třetí osoby, není to důvodem, aby bylo jednotlivci bráněno dovolávat se ustanovení směrnice proti státu.

Soudní dvůr konkrétně ve věci C-244/12 připustil, že se přímého účinku směrnice může dovolat i zemský úřad příslušný pro životní prostředí, tedy státní orgán, přičemž v tomto sporu jako jednotlivec figurovala pouze osoba, která měla snášet negativní dopady přímého účinku směrnice.

Nejvyšší správní soud, opíraje se o tento rozsudek, dovodil,

že zadavatel se v tomto případě může domáhat přímého účinku směrnice, ačkoliv dodavatelé budou muset snášet negativní dopady. Svou argumentaci dále podpořil tím, že smyslem doktríny přímého účinku je zajistit, aby členský stát nemohl mít prospěch z toho, že nedodržuje unijní právo.

### **Rozhodnutí předsedy ÚOHS: Úvahy předcházející zrušení zadávacího řízení**

*(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. prosince 2025, sp. zn. ÚOHS-R0152/2025/VZ)*

Předseda ÚOHS rozhodl ve správním řízení o rozkladu podaném společností MBC servis s.r.o. ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, kterým bylo Muzeum hlavního města Prahy.

Zadavatel vedl zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Smlouva o poskytování úklidových služeb v objektech Muzea hlavního města Prahy.“ Zadavatel v zadávacím řízení obdržel celkem 7 nabídek, přičemž posléze rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

Důvodem zrušení bylo, že zadavatel po skončení lhůty pro podání nabídek zjistil, že předmět plnění a rozsah úklidových služeb neodpovídal celkovému účelu veřejné zakázky – konkrétně výkaz výměr nepokrýval celý zamýšlený předmět veřejné zakázky (místo umytí 213 oken bylo uvedeno 1 okno s frekvencí úklidu 2x ročně). Jelikož zadavatel nemohl již změnit zadávací podmínky, rozhodl se řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele zrušit.

Navrhovatel ve svých námitkách tvrdil, že zrušení zadávacího řízení má být prostředkem *ultima ratio*, a že zadavatel měl zvolit jiný postup.

ÚOHS v prvostupňovém rozhodnutí dal za pravdu zadavateli, přičemž posoudil, že zadavatel popsal důvody zrušení dostatečně transparentně, a že důvody hodné zvláštního zřetele dle něj byly naplněny, neboť tyto mohou mít i subjektivní charakter, tj. že mohou vzniknout na straně zadavatele.

Předseda ÚOHS s rozhodnutím nesouhlasil a zrušil jej. Přípustné dle něj obecně je zrušení zadávacího řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, pokud by nedostatek v zadávací dokumentaci dosáhl takové míry intenzity, že by ÚOHS postupoval dle § 263 odst.



# Legal Update z oblasti veřejných zakázek JARO 2026

## Weinhold Legal

2 ZZVZ a přistoupil by ke zrušení samotného zadávacího řízení. V takovém případě může k jeho zrušení přistoupit i sám zadavatel.

Naopak vznikne-li v zadávací dokumentaci chyba, která brání naplnění potřeby zadavatele, kterou zadávací řízení sleduje, v tom smyslu, že zadavatel neobdrží část plnění, o které má zájem, protože na základě zadávacích podmínek dodavatelé nejsou povinni mu takové plnění nabídnout, je před zrušením zadávacího řízení třeba zvážit závažnost takové chyby, zejména s ohledem na objem dotčeného plnění. Pokud existují jiné způsoby řešení vzniklé situace, než je zrušení zadávacího řízení, např. využití § 222 ZZVZ, pak nemůže být zadávací řízení zrušeno v souladu se zákonem. Změna závazku v souladu s § 222 ZZVZ by měla být upřednostněna před zrušením zadávacího řízení, lze-li očekávat, že podmínky § 222 ZZVZ budou splněny.

Dle předsedy ÚOHS bylo pochybení napravitelné změnou smlouvy v souladu s § 222 odst. 4 ZZVZ, neboť přibojednání mytí opomenutých oken by se vešlo do finančního limitu tohoto druhu nepodstatné změny. Porovnatelnost nabídek byla dle předsedy zachována také, když všichni dodavatelé nacenili v zadávací dokumentaci jasně stanovený počet oken.

### **Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu: Požadavek na zkušenost s podmínkami FIDIC může být přiměřený**

*(Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. ledna 2026, sp. zn. 4 As 146/2025)*

Rozhodnutí se týká případu, ve kterém zadavatel, Jihomoravský kraj, zadával veřejnou zakázku s názvem „Sanatorium Pálava“. Jednalo se o stavební projekt zamýšlený v režimu Design & Build. Zadavatel jako jednu z podmínek technické kvalifikace požadoval, aby vedoucí projektu zhotovitele měl zkušenost s výkonem činnosti manažera akce při realizaci alespoň jedné stavby podle smluvního standardu FIDIC.

Ačkoliv soud uznal, že se jedná o specifické podmínky, jsou dle jeho názoru v současné době „v odborných kruzích považovány za značně rozšířené.“

Ačkoliv toto rozhodnutí je nepochybně přínosné pro zadavatele, kteří podmínky FIDIC používají, je vhodné pamatovat, že tento požadavek nemusí automaticky vždy obstát. Zadavatelé by nadále měli dávat pozor na zachování přiměřenosti a vyhnout se diskriminaci.

### **Ostatní aktuality**

#### **Metodika zadávání veřejných zakázek malého rozsahu**

Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo metodiku, která doporučuje minimální standardy postupů pro naplnění principů transparentnosti a přiměřenosti procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Ačkoliv předpokládáme, že veřejní zadavatelé zpravidla již budou disponovat směrnicemi pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, tato metodika jim může pomoci v rámci revize či aktualizaci takového vnitřního předpisu. Metodika je dostupná na Portálu o veřejných zakázkách: <https://portal-vz.cz/wp-content/uploads/2016/10/Metodika-zadavani-verejnych-zakazek-maleho-rozsahu.pdf>

#### **Návrh novely ZZVZ ze strany ÚOHS**

ÚOHS vložil do mezirezortního připomínkového řízení návrh změn ZZVZ. Novela míří zejména na pravidla přezkumu veřejných zakázek. Za potenciálně nejpodstatnější považujeme snahu zefektivnit řízení před ÚOHS, kdy předseda by měl ve věcech nově vždy vydat konečné rozhodnutí, a zároveň rozklad by měl být již ve lhůtě pro jeho podání odůvodněný, aby se zamezilo blanketním podáním. Více informací o navrhovaných změnách lze získat na webových stránkách ÚOHS <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/novela-zzvz-2026.html>

© 2026 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

# Legal Update

## z oblasti veřejných zakázek

### JARO 2026

# Weinhold Legal

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš  
Partner  
[Martin.Lukas@weinholdlegal.com](mailto:Martin.Lukas@weinholdlegal.com)



Tereza Hošková  
Vedoucí advokátka  
[Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com](mailto:Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com)



Jan Janků  
Advokát  
[Jan.Janku@weinholdlegal.com](mailto:Jan.Janku@weinholdlegal.com)

Automatické vytěžování textů a dat i rozmnožování či extrakce jejich obsahu pro účely automatizované analýzy z tohoto informačního materiálu je ve smyslu čl. 4 směrnice 2019/790/EU a § 39c zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona, je povoleno, pokud bude uvedeno autorství společnosti Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář, a to spolu s odkazem na umístění takového textu a dat.