

# Legal Update

z oblasti



Podzim - zima 2023

Weinhold Legal

## Pokyny EDPB ke směrnici o soukromí a el. komunikacích

Předmětem veřejné konzultace jsou [Pokyny 2/2023](#) k technickému rozsahu čl. 5 odst. 3 [směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací](#), které byly přijaty na listopadovém plenárním zasedání Evropského sboru pro ochranu osobních údajů („EDPB“). Pokyny byly vypracovány v reakci na nové metody sledování v online prostředí. Čl. 5 odst. 3 ukládá povinnost zajistit, aby užívání sítí elektronických komunikací k uchování informací nebo získávání přístupu k informacím uchovávaným v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele bylo povoleno pouze za podmínky, že dotčený účastník či uživatel byl jasně a úplně informován v souladu se směrnici 95/46/ES (o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů), mimo jiné o účelech zpracování, a že je mu správcem údajů nabídnuto právo odmítnout takové zpracování. Zatímco uplatňování čl. 5 odst. 3 směrnice na metody sledování založené na souborech cookies je již dobře zavedeno, cílem pokynů je reagovat na nová obchodní řešení, na která se tento článek směrnice vztahuje stejnou měrou, např. sledování URL a pixelů, sledování na základě IP adresy, údaje sbírané zařízeními IoT (internet věcí), jedinečný/trvalý identifikátor apod. Pokyny se zaměřují především na technickou analýzu výkladu pojmů uvedených v čl. 5 odst. 3 směrnice jako je *uchování informací, získávání přístupu* k nim nebo *koncové*

*zařízení účastníka a síť elektronických komunikací.* Podrobná analýza každého prvku je pak dále doplněna o příklady použití. Veřejnost má možnost se k pokynům vyjádřit do 28. prosince 2023.

## ÚOOÚ uložil pokuty za šíření obchodních sdělení

Úřad pro ochranu osobních údajů („ÚOOÚ“, „Úřad“) [vyměřil pokutu ve výši 7 700 000 Kč za zasílání obchodních sdělení ve prospěch třetích stran.](#) Společnost zajišťující přepravu se dopouštěla této praxe od roku 2015, kdy šířila obchodní sdělení na e-mailové adresy svých zákazníků, aniž by měla předchozí souhlas adresátů.

Oslovování probíhalo prostřednictvím e-mailových zpráv. Obchodní sdělení byla vkládána do e-mailových zpráv obsahujících potvrzení o provedeném nákupu, a adresáti tak neměli žádnou možnost tato obchodní sdělení jakýmkoli způsobem odmítnout. Nebyly dodrženy ani další zákonné požadavky vyplývající z § 7 zákona č. 480/2004 Sb. (o některých službách informační společnosti), jako je zřetelné a jasné označení takové zprávy či uvedení jednoznačné identifikace subjektu, v jehož prospěch jsou daná obchodní sdělení šířena. Vzhledem k povaze nabídek různých slev a voucherů třetích stran byl vyžadován předchozí souhlas adresátů pro takové rozšiřování obchodních sdělení.

Je klíčové zdůraznit, že společnost nepropagovala vlastní výrobky nebo služby a nemohla tedy využít tzv. „zákaznickou výjimku“, podle níž lze bez

# Legal Update

z oblasti



Podzim - zima 2023

Weinhold Legal

předchozího souhlasu šířit obchodní sdělení pouze na elektronické kontakty získané v souvislosti s předchozím prodejem výrobku nebo služby za účelem nabídky vlastních obdobných výrobků nebo služeb.

## SDEU k podmínkám ukládání správních pokut

Dne 5. prosince 2023 vydal Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) [rozhodnutí ve věci C-683/21 Nacionalinis visuomenės sveikatos centras](#) a [rozhodnutí ve věci C-807/21 Deutsche Wohnen](#), v nichž se zabýval zejména podmínkami pro ukládání správních pokut dozorovými úřady podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). SDEU mimo jiné uvedl následující:

### K pojmu zpracování osobních údajů

- ▶ Zpracováním se rozumí použití osobních údajů pro IT testování mobilní aplikace, pokud tyto údaje nebyly anonymizovány takovým způsobem, že subjekt údajů není identifikovatelný, nebo se nejedná o fiktivní údaje, které se nevztahují k existující fyzické osobě.

### K pojmu správce

- ▶ Za správce lze považovat subjekt, který pověřil nějaký podnik vývojem mobilní IT aplikace a který se v této souvislosti podílel na určení účelů a prostředků zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím této aplikace. Tomu nebrání ani fakt, že tento subjekt sám neprováděl operace zpracování osobních údajů, neudělil

výslovně souhlas s provedením konkrétních operací takového zpracování nebo se zpřístupněním této mobilní aplikace veřejnosti a uvedenou mobilní aplikaci nenabyl, ledaže před tímto zpřístupněním veřejnosti uvedený subjekt výslovně nesouhlasil s daným zpřístupněním a z toho vyplývajícím zpracováním osobních údajů.

### K pojmu společní správci

- ▶ Aby mohla být fyzická nebo právnická osoba považována za společného správce, musí jednotlivě splňovat definici "správce" uvedenou v čl. 4 odst. 7 GDPR. Účast na určování účelů a prostředků zpracování může mít různé formy a může vyplývat jak ze společného rozhodnutí dvou nebo více subjektů, tak konvergujících rozhodnutí takových subjektů. Tato rozhodnutí se však musí vzájemně doplňovat, aby každé z nich mělo konkrétní vliv na určení účelů a prostředků zpracování. Kvalifikace "společných správců" nepředpokládá existenci formální dohody mezi dotčenými subjekty. Jsou-li však skutečně společnými správci, musí si své povinnosti stanovit dohodou podle čl. 26 odst. 1 GDPR.

### K pojmu ukládání správních pokut

- ▶ Dozorový úřad může uložit správci pokutu podle článku 83 GDPR pouze v případě zaviněného porušení, buď úmyslně nebo z nedbalosti. Pokud nedojde k zavinění, dozorový úřad není oprávněn uložit pokutu.

# Legal Update

z oblasti



Podzim - zima 2023

Weinhold Legal

- ▶ Sankce mohou být uděleny za jednání, které spadá do působnosti GDPR, pokud správce nemohl nevědět o protiprávní povaze svého jednání bez ohledu na to, zda věděl, či nevěděl o tom, že porušuje ustanovení nařízení GDPR.
- ▶ Pokutu lze správci uložit v souvislosti s operacemi zpracování osobních údajů, které pro něj provedl zpracovatel, ledaže tento zpracovatel v rámci těchto operací provedl zpracování pro vlastní účely nebo zpracoval tyto údaje způsobem neslučitelným s rámcem nebo postupy zpracování, jak byly stanoveny správcem, nebo takovým způsobem, že nelze mít důvodně za to, že by s ním tento správce souhlasil.
- ▶ Pokud je správce právníkou osobou, je odpovědný za porušení, kterých se dopustí jeho zástupci, ředitelé nebo vedoucí pracovníci, jakož i za porušení, kterých se dopustí jakákoli jiná osoba jednající v rámci jeho činnosti a jeho jménem. Kromě toho uložení správní pokuty právníké osobě jako správci údajů nemůže být podmíněno předchozím zjištěním, že se protiprávního jednání dopustila identifikovaná fyzická osoba. Není nutné, aby se porušení dopustil řídicí orgán správce nebo aby o něm věděl.
- ▶ Pokud jde o výpočet pokuty, pak v případě, že adresátem pokuty je podnik nebo jeho část, musí dozorový úřad vycházet z pojmu "podnik", jak je definován v soutěžním právu, tj. jakýkoli subjekt vykonávající hospodářskou činnost bez ohledu na jeho právní postavení a způsob financování. Označuje tak hospodářskou jednotku, i když je

z právního hlediska tato hospodářská jednotka složena z několika fyzických nebo právnických osob. Tato hospodářská jednotka je tvořena jednotnou organizací osobních, hmotných a nehmotných prvků, která dlouhodobě sleduje určitý hospodářský cíl. Maximální výše správní pokuty se vypočítá na základě procentního podílu z celkového celosvětového ročního obratu dotčeného podniku za předchozí účetní období.

## SDEU k automatizovanému zpracování

SDEU vydal [rozhodnutí ve věci C-634/21, OQ v. Spolková země Hesensko, Německo, za účasti SCHUFA Holding AG](#) ve věci úvěrového skóringu a [rozhodnutí ve spojené věci UF C-26/22 a AB C-64/22 v. Spolková země Hesensko, Německo, za účasti SCHUFA Holding AG](#) týkající se zpracování osobních údajů a jejich uchovávání v případech oddlužení.

Případy se týkají společnosti SCHUFA, což je německá soukromá společnost, která poskytuje úvěrové informace klientům včetně bank a skóringu a uchovávání informací týkajících se oddlužení převzatých z veřejných rejstříků.

## K automatizovanému individuálnímu rozhodování

SDEU rozhodl, že úvěrový skóring je třeba vykládat jako automatizované individualizované rozhodování dle čl. 22 GDPR, které je zakázáno. Soud poznamenává, že výjimky jsou možné, pokud je takové rozhodování pro úvěrové rozhodování zásadní, ale musí být

# Legal Update

z oblasti



Podzim - zima 2023

Weinhold Legal

v souladu s vnitrostátními právními předpisy a jsou splněny zvláštní požadavky stanovené v čl. 22 odst. 3 a 4 GDPR (vhodná opatření, lidský zásah, právo vyjádřit svůj názor a napadnout rozhodnutí). Automatizované stanovení hodnoty pravděpodobnosti založené na osobních údajích týkajících se osoby a její schopnosti splnit v budoucnu platební závazky, které provádí obchodní informační agentura, představuje „automatizované individuální rozhodování“, pokud na této hodnotě pravděpodobnosti rozhodujícím způsobem závisí skutečnost, zda třetí osoba, které je uvedena hodnota pravděpodobnosti sdělena, uzavře smluvní vztah s touto osobou, bude z něj plnit či jej ukončí.

## K osobním údajům týkajícím se oddlužení

Podle SDEU je neslučitelné s GDPR, aby soukromé agentury, jako je SCHUFA, uchovávaly osobní údaje, které se týkají schválení oddlužení fyzických osob pocházející z veřejného rejstříku, za účelem poskytnutí informace o úvěruschopnosti těchto osob po dobu delší než doba, po kterou jsou tyto údaje uloženy ve veřejném rejstříku. V Německu činí tato doba 6 měsíců. SDEU je názoru, že po uplynutí těchto 6 měsíců mají přednost práva a zájmy subjektu údajů před právy veřejnosti na přístup k těmto informacím. Jde proto o nezákonné zpracování osobních údajů a subjekt údajů má právo požadovat výmaz osobních údajů a správce je povinen mu bez zbytečného odkladu vyhovět.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhradu specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš  
Partner  
[Martin.Lukas@weinholdlegal.com](mailto:Martin.Lukas@weinholdlegal.com)



Daša Aradská  
Advokát  
[Dasa.Aradska@weinholdlegal.com](mailto:Dasa.Aradska@weinholdlegal.com)