



Legal Update z oblasti veřejných zakázek Květen–červen 2023

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

Krajský soud v Brně potvrdil názor ÚOHS na výši kauce v případě podání návrhu souvisejícího s uzavíráním smluv dle zákona o veřejných službách v přepravě cestujících

(Rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 30 Af 28/2021 ze dne 30. března 2023)

V rámci Legal Update z května 2021 jsme informovali o rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“ nebo „Úřad“) vydaném pod sp. zn. R0032/2021/VZ dne 29. března 2021, kterým předseda Úřadu potvrdil rozhodnutí ÚOHS ohledně výše složené kauce v případě řízení souvisejícího s uzavřením smlouvy dle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších předpisů („ZoVS“).

V posuzované věci složil navrhovatel společně s podáním návrhu na přezkoumání úkonů objednatele kauci ve výši 1 % předpokládané hodnoty veřejných služeb v přepravě cestujících, tedy 28.000.000,- Kč. Současně s podáním návrhu a složením kauce však navrhovatel požádal Úřad o vrácení kauce v částce převyšující 10.000.000,- Kč, což odůvodnil zněním § 255 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), dle kterého činí maximální výše kauce při podání návrhu na přezkoumání postupu při zadávání koncesí 10_000.000,- Kč.

Úřad a následně ani předseda Úřadu se však s názorem navrhovatele neztotožnili, když dle jejich právního názoru se v dané věci nejednalo o koncesní řízení, a proto nebylo možno aplikovat limitaci výše kauce uvedenou v § 255 odst. 2 ZZVZ. Na posuzovaný případ se dle ÚOHS vztahovalo pouze ustanovení § 27 odst. 2 ZoVS, které neobsahuje horní hranici výše skládané kauce.

Proti rozhodnutí předsedy Úřadu proto podal navrhovatel žalobu, v níž tvrdil, že je napadené rozhodnutí nezákonné, protože je založeno na nesprávném právním posouzení pravidel stanovujících výši kauce v případě návrhu na přezkoumání úkonů objednatele v nabídkovém řízení na výběr dopravce dle ZoVS.

Krajský soud v Brně se neztotožnil s názorem navrhovatele, že veškeré smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících jsou koncesními smlouvami bez ohledu na míru rizika, kterou dopravce v konkrétním případě přejímá. Aby se jednalo o koncesní smlouvu, musí být současně splněny dvě podmínky, a sice (1) cestující musí platit jízdné dopravci a (2) dopravce musí nést riziko ztráty tržeb. V posuzovaném případě však měl hradit

náklady dopravce objednatel, který také nesl příležitosti a rizika spojená s vývojem výnosů. Z uvedeného proto Krajský soud v Brně dovodil, že se nejedná o koncesní smlouvu, pročež nelze aplikovat ustanovení § 255 odst. 2 ZZVZ a v něm uvedenou limitaci výše kauce, ale je třeba se řídit pouze ustanovením § 27 odst. 2 ZoVS, které horní hranici kauce neomezuje.

Krajský soud v Brně tak dal za pravdu předsedovi ÚOHS, že kauce ve výši 28.000.000,- Kč byla stanovena a uhrazena v souladu se ZoVS, ZZVZ v dané souvislosti nelze aplikovat a navrhovatel proto nemá nárok vrácení finančních prostředků převyšujících částku 10_000.000,- Kč.

Krajský soud v Brně žalobu proti rozhodnutí předsedy Úřadu zamítl. Navrhovatel má možnost se proti uvedenému rozhodnutí bránit kasační stížností u Nejvyššího správního soudu, o případném dalším rozhodnutí ve věci budeme informovat.

K prodloužení lhůty pro podání nabídek a zveřejnění odůvodnění tohoto kroku po uplynutí původní lhůty

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R0041/2023/VZ ze dne 12. května 2023)

Uvedeným rozhodnutím předseda Úřadu potvrdil prvostupňové rozhodnutí ÚOHS, kterým byl zamítnut návrh na přezkoumání úkonů zadavatele souvisejících s prodloužením lhůty pro podání nabídek.

V posuzované věci zadavatel stanovil konec lhůty pro podání nabídek na 10:00 hodin dne 7. listopadu 2022. Zadavatel dne 6. listopadu 2022 obdržel námítky proti zadávací dokumentaci, a proto dne 7. listopadu 2022 v 9:57:52 hodin (tedy cca 2 minuty před uplynutím lhůty pro podání nabídek) lhůtu pro podání nabídek prodloužil. Následně v 10:12:32 hodin, tedy o zhruba 15 minut později, zadavatel zveřejnil odůvodnění prodloužení lhůty.

Navrhovatel s uvedeným postupem zadavatele nesouhlasil a v řízení před ÚOHS namítl, že k prodloužení lhůty pro podání nabídek došlo opožděně, když rozhodující bylo až zveřejnění odůvodnění provedené změny, k němuž došlo až 12 minut po uplynutí původní lhůty. Pouhé posunutí lhůty pro podání nabídek v elektronickém nástroji navrhovatel nepovažoval za prodloužení lhůty pro podání nabídek provedené v souladu se ZZVZ.

Úřad při rozhodování v prvním stupni návrhu nevyhověl, když neshledal v postupu zadavatele rozpor se ZZVZ. Dle názoru Úřadu zadavatel nepostupoval při prodloužení lhůty pro podání nabídek svévolně, ale jeho postup logicky navazoval na podání námitek a nutnost jejich vypořádání. Úřad zároveň uvedl, že z časového rozdílu zhruba 15 minut mezi samotným úkonem prodloužení lhůty v elektronickém nástroji a následným uveřejněním vysvětlení zadávací dokumentace obsahujícím

Legal Update z oblasti veřejných zakázek Květen–červen 2023

Weinhold Legal

Aktuálně z legislativy

Novela ZZVZ nabude účinnosti 16. července 2023

Dne 16. června 2023 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna novela ZZVZ, a to pod číslem 166/2023 Sb., účinnosti nabude 16. července 2023. Změnám, které novela přináší, jsme se věnovali v samostatném **Legal Alertu** vydaném na konci května 2023, kdy došlo ke schválení finálního znění novely Poslaneckou sněmovnou, a to po přehlasování Senátu.

© 2023 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhradu specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Monika Švaříčková
Advokátka
Monika.Svarickova@weinholdlegal.com

odůvodnění daného kroku je zřejmé, že k vyhotovení odůvodnění došlo bez zbytečného odkladu. Protože k samotnému prodloužení lhůty pro podání nabídek došlo před jejím uplynutím, považoval Úřad postup zadavatele za souladný se ZZVZ.

Proti rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel rozklad, o němž rozhodl předseda Úřadu nadepsaným rozhodnutím. V tom se ztotožnil s předchozími závěry ÚOHS, tedy že ze strany zadavatele došlo k platnému prodloužení lhůty pro podání nabídek. Změnu lhůty zadavatel provedl v elektronickém nástroji dne 7. listopadu 2022 v 9:57:52 hodin, tedy cca 2 minuty před uplynutím původní lhůty, čímž dle předsedy Úřadu vyhověl podmínkám § 99 odst. 1 ZZVZ.

Dle názoru předsedy Úřadu byla změna v elektronickém nástroji nezbytným úkonem pro úspěšné prodloužení lhůty, neboť po uplynutí lhůty pro podání nabídek by elektronický nástroj již neumožnil lhůtu vůbec prodloužit. Elektronický nástroj byl zároveň profilem zadavatele, tedy stěžejním místem pro uveřejňování informací o zadávacím řízení a jeho průběhu. Dle názoru předsedy ÚOHS proto není žádného důvodu, proč by změna údajů v elektronickém nástroji neměla být považována za souladnou s § 99 odst. 1 ZZVZ.

Nadto okamžikem provedení změny v elektronickém nástroji došlo i k jejímu uveřejnění. Předseda Úřadu v odůvodnění svého rozhodnutí připomněl, že dle § 99 odst. 1 ZZVZ musí být změna zadávacích podmínek, tedy i lhůty pro podání nabídek, uveřejněna nebo oznámena stejným způsobem, jako tomu bylo u původních podmínek. V daném případě se jednalo o tři místa, na kterých měl zadavatel prodloužení lhůty pro podání nabídek uveřejnit, a sice o přehled veřejné zakázky v elektronickém nástroji, o změnu v samotné zadávací dokumentaci zveřejněné na profilu zadavatele a o změnu ve Věstníku veřejných zakázek.

Dle názoru předsedy Úřadu však z ustanovení § 99 odst. 1 ZZVZ vyplývá pouze povinnost provedení změny lhůty pro podání nabídek před jejím uplynutím, uvedené ustanovení však neobsahuje lhůtu, ve které má zadavatel na všech příslušných místech změnu lhůty uveřejnit nebo oznámit. ZZVZ zároveň ani neváže účinnost změny na její uveřejnění na všech příslušných místech ve lhůtě pro podání nabídek.

Předseda ÚOHS proto shrnul, že zadavatel vzhledem k plynutí času a souvisejícím objektivním okolnostem nemohl stihnout uveřejnit změnu lhůty pro podání nabídek na všech příslušných místech před jejím uplynutím, učinil tak však bez zbytečného odkladu, a proto tato změna proběhla v souladu se ZZVZ. Zároveň ale předseda Úřad upozornil, že neexistuje žádná zákonná délka prodlevy mezi provedením změny lhůty pro podání nabídek a zveřejněním informace o uvedeném kroku a každý případ bude třeba posuzovat individuálně.