



Legal Update z oblasti veřejných zakázek Březen–duben 2023

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

Krajský soud v Brně potvrdil pokutu za omezení okruhu potenciálních dodavatelů u zakázky v oblasti IT

(Rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 6/2022 ze dne 9. března 2023)

V rámci Legal Update z ledna 2022 jsme informovali o rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“ nebo „Úřad“) vydaném pod sp. zn. R0175/2021/VZ dne 7. ledna 2022, kterým předseda Úřadu potvrdil rozhodnutí ÚOHS ohledně udělení pokuty za nesprávný postup při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zvýšení kybernetické bezpečnosti Klauďánovy nemocnice – operační systém – opakovaná“. Zadavatel v posuzovaném případě poptával dodávku 800 licencí Windows 10 Professional a současně další doplňkové služby v oblasti IT, především konzultace a poradenství.

Zadavatel uvedené plnění poptával jako jeden celek, ze šetření Úřadu však vyplynulo, že doplňkové služby bylo schopno poskytnout více subjektů a kdyby zadavatel poptával odděleně dodávku licencí a poskytnutí doplňkových služeb, mohlo se zadávacího řízení účastnit více subjektů. Postupem zadavatele proto došlo k omezení okruhu potenciálních dodavatelů, za což byla udělena pokuta, kterou následně potvrdil předseda ÚOHS.

Proti rozhodnutí předsedy Úřadu podal zadavatel žalobu, v níž tvrdil, že je napadené rozhodnutí nezákonné. Zadavatel dle svého názoru nepoptával různorodé a nesouvisající plnění, a proto neměl důvod předmět zakázky jakkoli dělit. Dále namítal, že vymezení předmětu veřejné zakázky okruh dodavatelů neomezovalo a taktéž že nebylo v technickém a ekonomickém zájmu zadavatele, aby někteří dodavatelé mohli nabídnout pouze část poptávaného plnění, tj. pouze software, nebo pouze poradenství.

Krajský soud v Brně se plně ztotožnil s argumentací Úřadu, když upozornil, že v případě, kdy zadavatel neumožní podávání nabídek na části plnění, aniž by k tomu měl oprávněný důvod, upře tak možnost ucházet se o veřejnou zakázku těm dodavatelům, kteří by byli schopni podat nabídku jen na některou z částí poptávaného plnění. Takový postup přitom může ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, k čemuž Krajský soud v Brně odkázal na zavedenou rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu.

Dále Krajský soud v Brně zcela souhlasil se skutkovým zjištěním Úřadu, že zadavatelem poptávané dvě skupiny plnění (software a

doplňkové služby) jsou na sobě zcela nezávislé. Proto nebylo technicky nezbytné, aby je poskytoval jeden dodavatel. Nepřisvědčil tak tvrzení zadavatele, že bylo třeba, aby implementaci licencí (která nebyla součástí dodávky software, nýbrž byla zahrnuta pod doplňkové služby) prováděl tentýž dodavatel, který tyto licence dodal.

Zadavatel sám totiž v jiné části svého podání tvrdil, že využití doplňkových služeb je fakultativní a zadavatel si je tedy nemusí na základě uzavřené smlouvy objednat. Tato argumentace byla dle názoru Krajského soudu v Brně potvrzením, že dodávka licencí a poskytování doplňkových služeb jsou oddělitelným plněním, když sám zadavatel přiznává, že jednu z částí vůbec nemusí využít.

Stejně tak dle názoru Krajského soudu v Brně nebyla udržitelná ani argumentace, že je nutné, aby obě plnění poskytl jeden subjekt z důvodu bezpečnosti, funkčnosti, a především potřeby ochrany pacientů, když zadavatel současně tvrdil, že poskytnutí doplňkových služeb, které mají být s dodávkou software z uvedených důvodů neoddělitelně provázané, požadovat nemusí a možná ani nebude.

Ze všech uvedených důvodů proto Krajský soud v Brně žalobu zamítl. Zadavatel má možnost se proti uvedenému rozhodnutí bránit kasační stížností podanou Nejvyššímu správnímu soudu, o případném dalším rozhodnutí ve věci budeme informovat.

K nepřiměřenosti kritérií technické kvalifikace a k ukládání pokut

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R0173/2022/VZ ze dne 6. března 2023)

Výše uvedeným rozhodnutím předseda Úřadu potvrdil prvostupňové rozhodnutí ve výroku o spáchání přestupku a změnil výrok o výši uložené pokuty.

Nepřiměřenost jednoho z kritérií technické kvalifikace

V posuzované věci se Úřad a následně jeho předseda zabývali veřejnou zakázkou nazvanou „DO aktualizace ODZ exity 10 28“. Úřad po prostudování zadávacích podmínek shledal, že se zadavatel dopustil přestupku stanovením kritéria technické kvalifikace, které bylo nepřiměřeně složitosti a rozsahu předmětu uvedené zakázky. Zadavatel totiž v rámci kvalifikace požadoval, aby dodavatel disponoval systémovým specialistou s praxí v oboru správy a údržby DIS-SOS včetně integrace dopravního značení do DIS-SOS. Tento požadavek zadavatel stanovil, ačkoliv integrace dopravního značení do DIS-SOS nebyla předmětem veřejné zakázky.

Dle názoru Úřadu tak došlo k diskriminaci těch dodavatelů, kteří

Legal Update z oblasti veřejných zakázek Březen–duben 2023

Weinhold Legal

Aktuálně z legislativy

Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona o zadávání veřejných zakázek

Poslanecká sněmovna schválila ve třetím čtení dne 23. března 2023 návrh novelizace ZZVZ (sněmovní tisk č. 249). Následovat bude projednání v Senátu, účinnost pak lze očekávat na počátku léta. Navrhovaným změnám se budeme věnovat v samostatném Legal Alertu, na který se můžete těšit bezprostředně po schválení předpisu oběma komorami.



© 2023 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena

disponují osobou systémového specialisty, který má praxi v oboru správy a údržby DIS-SOS, ale nikoliv v oblasti integrace dopravního značení do DIS-SOS. Úřad za uvedené pochybení uložil pokutu ve výši 800.000,- Kč.

Zadavatel podal proti rozhodnutí Úřadu rozklad, ve kterém namítal, že uvedeným požadavkem na konkrétního specialistu chtěl eliminovat případné výpadky či škody na příslušných telematických systémech a instalovaných technologiích, neboť po provedení výměny dopravních značek musí být zjištěna funkčnost systému. Dle názoru předsedy Úřadu je však argumentace zadavatele pouze obecná a potřebu uvedeného specialisty nijak blíže neodůvodňuje.

Nadto předseda ÚOHS upozornil, že v žádosti o sdělení adresované zadavateli se Úřad dotazoval, jakým způsobem bude vybraným dodavatelem prováděna integrace dopravního značení do DIS-SOS. Na uvedenou žádost reagoval zadavatel tak, že integrace dopravního značení nebude prováděna, protože se jedná o rekonstrukci stávajícího značení, které je již v systémech integrováno. Předmětem plnění tak nebyla integrace dopravního značení, ale pouze výměna existujícího dopravního značení za modernější.

Předseda Úřadu dospěl k názoru, že by bylo možno uznat požadavek zadavatele na zkušenosti se správou a údržbou, případně i s řešením vzájemné kompatibility systému, avšak požadavek na zkušenosti s integrací dopravního značení do DIS-SOS jde nad rámec předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel požadoval zkušenosti odborného specialisty, které v rámci plnění této veřejné zakázky nepotřebuje. Z uvedeného důvodu předseda Úřadu potvrdil výrok o spáchání přestupku zadavatelem.

K přiměřenosti uložené pokuty

Zadavatel v rámci podaného rozkladu též sporoval uloženou pokutu ve výši 800.000,- Kč, již považoval za neúměrně vysokou a nesouladnou s rozhodovací praxí Úřadu.

Ačkoliv předseda Úřadu uvedl, že uložená sankce není v porovnání s jinými excesivní, přistoupil k její moderaci snížením na 700.000,- Kč, a to mimo jiné i z důvodu zadavatelem vyjádřené lítosti nad jeho postupem a závazkem zohlednit závěry napadeného rozhodnutí v budoucích zadávacích řízeních.

Předseda Úřadu zároveň zdůraznil, že snížení pokuty je mimořádným nástrojem, který využívá jen v ojedinělých případech. V rámci svých úvah o přiměřenosti udělovaných pokut pak doplnil odůvodnění rozhodnutí o *obiter dictum*, ve kterém uvedl, že v době navyšování cen a vysoké inflace je potřeba stejným způsobem nahlížet i na výši pokut, které se musí zvyšovat, aby i nadále plnily svůj účel.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Monika Švaříčková
Advokátka
Monika.Svarickova@weinholdlegal.com