

Legal Update

z oblasti



Zima 2023

Weinhold Legal

Plán kontrol ÚOOÚ na rok 2023

Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ, Úřad) zveřejnil svůj [plán kontrol pro rok 2023](#). ÚOOÚ se ve své kontrolní činnosti v roce 2023 kromě jiného zaměří například na:

- ▶ zpracování osobních údajů v docházkových systémech (jaké kategorie osobních údajů jsou zpracovávány, po jakou dobu a zdali jsou zpracovávány v rozsahu nezbytném pro naplnění účelu);
- ▶ rozsáhlé kamerové systémy (zpracující biometrické údaje);
- ▶ telemarketing (ve spolupráci s Českým telekomunikačním úřadem);
- ▶ velké (významné) zpracovatele osobních údajů;
- ▶ soudní exekutory;
- ▶ informační systémy Policie ČR;
- ▶ využívání sociálních sítí ministerstvy.

Dále se při své kontrolní činnosti bude Úřad zabývat přijatými stížnostmi nebo podněty.

Doporučení EDPB 1/2022

Během svého listopadového plenárního zasedání přijal Evropský sbor pro ochranu osobních údajů („EDPB“) doporučení 1/2022 k [žádostem o schválení a o prvcích a zásadách, které jsou součástí závazných podnikových pravidel správce](#) (závazná podniková pravidla, Binding Corporate Rules, „BCR“) dle čl. 47 GDPR. Veřejná konzultace k těmto doporučením skončila 10. ledna 2023.

U nadnárodních skupin podniků běžně dochází k frekventovanému předávání osobních údajů mezi jednotlivými společnostmi ve skupině, které mnohdy sídlí v různých státech po celém světě. Pouhá skutečnost, že k předávání dochází interně, v rámci jedné skupiny, však sama o sobě neznamená, že by na tato předávání nedopadala obecná úprava předávání osobních údajů do třetích zemí mimo EU. Při předávání tak společnost musí mít vždy jeden z právních základů dle čl. 45 (odpovídající úroveň ochrany), čl. 46 (vhodné záruky), čl. 47 (závazná podniková pravidla) nebo čl. 49 GDPR (výjimky pro specifické situace).

Pokud ve vztahu k určité zemi nebo mezinárodní organizaci neexistuje rozhodnutí o odpovídající ochraně dle čl. 45 GDPR, může správce nebo zpracovatel při splnění určitých podmínek do této země či mezinárodní organizace předávat osobní údaje i na základě vhodných záruk dle čl. 46 GDPR. Jednou z těchto vhodných záruk jsou také **závazná podniková pravidla** dále upravená čl. 47 GDPR. Tato pravidla sice podléhají schválení dozorovým úřadem, jakmile jsou však jednou schválena, je **na jejich základě možné dále předávat osobní údaje do třetích zemí v zásadě bez omezení**.

Cílem doporučení EDPB je tedy poskytnout standardní formulář žádosti o schválení BCR pro správce, objasnit potřebný obsah BCR stanovený čl. 47 GDPR, rozlišovat mezi tím, co musí obsahovat BCR a co musí být v žádosti o schválení BCR předloženo vedoucímu dozorovému úřadu a poskytnout vysvětlení a připomínky k požadavkům. Tato doporučení také zrušují a nahrazují dokument [WP256 rev.01](#) a dokument [WP264](#), přičemž na ně v podstatě navazují.

V současné době se připravuje druhá sada doporučení k BCR pro zpracovatele.

Rozsudek SDEU ve věci Google - právo na výmaz

Soudní dvůr EU („SDEU“) se v rámci předběžné otázky ve věci [Google C-460/20](#) zabýval důležitým výkladem čl. 17 obecného nařízení o ochraně údajů („GDPR“), tj. právem na výmaz („právem být zapomenut“) ve sporu o zrušení odkazu na údajně nepřesný odkaz vyhledávače.

Dva vedoucí představitelé skupiny investičních společností požádali Google o tzv. deindexaci, tj. odstranění odkazů na výsledky vyhledávání uskutečněné na základě zadání jejich jmen do vyhledávače. Výsledky vyhledávání přebíraly odkazy na články, které kriticky prezentovaly investiční model této skupiny. Investoři tvrdili, že tyto články obsahují nesprávná tvrzení a články byly navíc doprovozeny fotografiemi ve formě miniatur („thumbnails“), které znázorňovaly partnery-manažery u luxusních aut, vrtulníků a letadel.

Legal Update

z oblasti



Zima 2023

Weinhold Legal

Google odmítl těmto žádostem vyhovět, přičemž se odvolal na odborný kontext, jehož jsou tyto články a fotografie součástí, a tvrdil, že nevěděl, zda jsou informace obsažené v člancích správné nebo nesprávné.

Německý Spolkový soudní dvůr, jemuž byl tento spor předložen, požádal SDEU o výklad v čl. 17 GDPR obsahujícího právo na výmaz. SDEU v řízení dovodil, že v případě, že **žadatel o odstranění odkazu předloží relevantní a dostatečné důkazy, které mohou podpořit jeho žádost a prokazují zjevnou nesprávnost informací uvedených v obsahu**, na který je zřízen odkaz, **je poskytovatel vyhledávače povinen této žádosti vyhovět**. Platí to tím více v případě, pokud žadatel předloží soudní rozhodnutí, ve kterém se uvedené konstatuje. Naopak v případě, že se **nesprávnost informací** nacházejících se v obsahu, na který je zřízen odkaz, **nezdá být zjevnou s ohledem na důkazy poskytnuté žadatelem**, takové žádosti **není tento poskytovatel při neexistenci takového soudního rozhodnutí povinen vyhovět**. V takovém případě však žadatel musí mít možnost se obrátit na dozorový úřad nebo soudní orgán, aby tento provedl potřebná ověření správnosti a nařídil provozovateli přijmout nezbytná opatření. Soudní dvůr dále od poskytovatele vyhledávače vyžaduje, aby uživatele internetu upozornil na existenci správného nebo soudního řízení týkajícího se údajné nesprávnosti obsahu, pokud byl o takovém řízení informován.

Co se týče zobrazování fotografií ve formě thumbnails, Soudní dvůr zdůraznil, že **zobrazování fotografií** dotyčné osoby ve formě miniatur v návaznosti na vyhledávání prostřednictvím zadání jména je takové povahy, že může představovat **mimořádně významný zásah do práv na ochranu soukromí a osobních údajů** této osoby. Proto musí daný poskytovatel vyhledávání **ověřit, zda je zobrazení** těchto fotografií **nezbytné k výkonu práva na informace** uživatelů internetu, kteří mají potenciálně zájem o přístup k těmto fotografiím. V této souvislosti platí, že přispívání k diskusi v obecném zájmu je základním faktorem, který je třeba zohlednit při vyvažování protichůdných základních práv. Soudní dvůr tak připomněl, že právo na ochranu osobních údajů není absolutním právem, ale musí se posuzovat ve vztahu k jeho funkci ve společnosti a musí být vyvážené s ostatními základními právy, a to v souladu se zásadou proporcionality. GDPR výslovně stanoví, že právo na výmaz je vyloučeno, pokud je zpracování

potřebné mimo jiné k uplatnění práva na informace. Soudní dvůr dospěl k závěru, že v rámci vyvážení práv a zájmů týkajícího se fotografií zobrazených ve formě miniatur je třeba zohlednit jejich informativní hodnotu, aniž by se vzal v úvahu kontext jejich zveřejnění na internetové stránce, ze které jsou vyňaty. Musí se však přihlídnout ke všem textovým prvkům, které jsou přímo připojeny k zobrazení fotografií ve výsledcích vyhledávání a které jsou způsobilé objasnit informační hodnotu těchto fotografií.

Předběžná otázka k SDEU – aplikace čTečka

Nejvyšší správní soud ČR („NSS ČR“) usnesením [8 Ao 7/2022-71](#) ze dne 12. října 2022 přerušil řízení o návrhu na zrušení jednoho z mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví týkajícího se omezení provozu služeb, vydaným k ochraně obyvatelstva před dalším rozšířením onemocnění covid-19 (čj. MZDR 14601/2021-34/MIN/KAN).

Mimořádné opatření stanovilo zákazníkům (divákům, účastníkům) povinnost prokázat splnění podmínek tzv. bezinfekčnosti a povinnost provozovatelům (organizátorům) splnění těchto podmínek kontrolovat prostřednictvím aplikace „čTečka“. Neprokázal-li zákazník splnění podmínek tzv. bezinfekčnosti, bylo provozovateli zakázáno poskytnout zákazníkovi službu, vpustit ho do prostor nebo na akci či mu umožnit účast na skupinové prohlídce nebo na akci.

Usnesením NSS ČR předložil Soudnímu dvoru EU předběžnou otázku související se zpracováním osobních údajů – konkrétně *zda dochází při ověřování platnosti certifikátů o očkování, testu a zotavení v souvislosti s onemocněním covid-19 národní aplikací „čTečka“ k automatizovanému zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 4 odrážka 2 GDPR, a je tak dána věcná působnost GDPR dle čl. 2 odst. 1 GDPR*, přičemž NSS ČR nemá pochybnost o tom, že údaje obsažené v certifikátech, tj. jméno, příjmení, datum narození a údaj o očkování, prodělaném onemocnění či negativním testu, představují osobní údaje ve smyslu čl. 4 odrážky 1) GDPR.

Legal Update

z oblasti



Zima 2023

Weinhold Legal

NSS ČR řeší v rozboru předkládané předběžné otázky čtyři situace, kdy podle něj mohlo ke zpracování osobních údajů v souvislosti s aplikací čTečka docházet:

- ▶ naskenováním QR kódu aplikací „čTečka“ a převedení v něm obsažených informací do podoby čitelné pro člověka;
- ▶ okamžikem, kdy kontrolující osoba v rámci kontroly podniku tzv. bezinfekčnosti nahlédne do osobních údajů zobrazených na mobilním telefonu;
- ▶ ověřením platnosti certifikátu aplikací „čTečka“;
- ▶ kombinací výše zmíněných procesů, tj. převedením osobních údajů z QR kódu do lidsky čitelné podoby a jejich promítnutí na mobilní telefon, nahlédnutím do nich kontrolující osobou a vyhodnocení platnosti certifikátu aplikací porovnáním osobních údajů o zdravotním stavu s validačními pravidly.

Další analýzou v předmětném usnesení a poukazem na judikaturu SDEU týkající se digitálních certifikátů NSS ČR usuzuje na to, že při kontrole podmínek tzv. bezinfekčnosti aplikací „čTečka“ dochází ke zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 4 odrážky 2) nařízení GDPR a že tato předběžná otázka je navíc obecně významná pro **vymezení rozsahu věcné působnosti nařízení GDPR a definice zpracování osobních údajů** Soudním dvorem.

Je zde předpoklad, že díky [řízení o předběžné otázce ve věci C-659/22](#) a judikatorním vodítkům obsaženým v očekávaném rozhodnutí SDEU bude možné posoudit, **jaké technické operace s osobními údaji do rozsahu pojmu zpracování osobních údajů ještě spadají a jaké již nikoliv.**

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Daša Aradská
Advokátka
Dasa.Aradska@weinholdlegal.com

© 2023 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena