



# Legal Update z oblasti veřejných zakázek Leden–únor 2023

## Weinhold Legal

### Aktuálně z rozhodovací praxe

#### Úřad uděluje veřejným zadavatelům pokuty za neuveřejnění smluv na veřejné zakázky

##### Neuveřejnění smlouvy o převodu nemovitosti

*(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S0616/2022/VZ ze dne 21. prosince 2022)*

Dne 21. prosince 2022 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“ nebo „Úřad“) příkaz, jímž udělil pokutu zadavateli za to, že v rozporu s ustanovením § 219 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“) neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu, kterou nabyl vlastnické právo k nemovitostem v celkové ceně 24,5 milionu korun českých. Dle citovaného ustanovení ZZVZ má veřejný zadavatel, tedy subjekt dle § 4 odst. 1 ZZVZ, povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření.

Úřad v rozhodnutí připomněl, že **i když dle ustanovení § 29 písm. h) ZZVZ není zadavatel povinen zadávat veřejnou zakázku na nabytí existující věci nemovité v zadávacím řízení, stále je taková transakce ze své povahy veřejnou zakázkou.** Na zadavatele proto dopadá povinnost uzavřenou smlouvu zveřejnit, a to i v případě, že jejím uzavřením nepředcházelo zadávací řízení. Ustanovení § 219 ZZVZ sice obsahuje výjimky z povinnosti zveřejňovat uzavřené smlouvy, na posuzovaný případ však žádná z nich nedopadala. V této souvislosti je možné k rozhodnutí doplnit, že zadavatel v daném případě neměl povinnost uveřejnit smlouvu v registru smluv a nevztahovala se na něj tak obecně výjimka podle ustanovení § 219 odst. 1 písm. d) ZZVZ, pokud ke zveřejnění nepřistoupil dobrovolně, což v daném případě neučinil.

Úřad v rozhodnutí zdůraznil, že uveřejnění smlouvy umožňuje veřejnosti kontrolovat způsob, jakým zadavatel vynakládá veřejné prostředky, a je proto promítnutím zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 ZZVZ. Za porušení uvedené povinnosti uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 15.000,- Kč, rozhodnutí již nabylo právní moci.

##### Neuveřejnění smlouvy u veřejné zakázky malého rozsahu

*(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S0087/2023/VZ ze dne 30. ledna 2023)*

Dne 30. ledna 2023 vydal Úřad další z příkazů, jimiž udělil pokutu za nedodržení povinnosti zveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku na profilu zadavatele. V posuzovaném případě se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadavatel sice není v souladu s § 219 odst. 1 písm. a) ZZVZ povinen zveřejňovat smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000,- Kč bez DPH, v tomto konkrétním případě však byla hodnota veřejné zakázky 562 446,- Kč bez DPH, uvedený limit tedy převyšovala.

V rozhodnutí Úřad zdůraznil, že se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel tedy nebyl povinen při jejím zadávání postupovat v zadávacím řízení podle zákona. Právě z toho důvodu je však dle názoru Úřadu potřeba uveřejnění o to vyšší, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.

Zadavatel se tak dopustil přestupku, když uvedenou smlouvu nezveřejnil nejen v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, což bylo nejpozději dne 6. ledna 2022, ale ani ke dni vydání rozhodnutí Úřadu, tedy o celý jeden rok později. Za uvedené jednání, resp. spíše opomenutí, byla udělena pokuta ve výši 12.000,- Kč, rozhodnutí je pravomocné.

#### K povinnosti zadavatele požádat dodavatele o objasnění nabídky

*(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R0145/2022/VZ ze dne 19. prosince 2022)*

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu potvrdil prvostupňové rozhodnutí, kterým Úřad udělil pokutu ve výši 500.000,- Kč za porušení zásady rovného zacházení.

Předmětem posouzení bylo jednání zadavatele, který u ekonomicky nejvýhodnější nabídky identifikoval rozpor mezi textovou a grafickou částí. Zadavatel proto požádal dotčeného dodavatele o objasnění jeho nabídky v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ. Následně, po obdržení vysvětlení, zadavatel tohoto dodavatele ze zadávacího řízení vyloučil, mimo jiné i proto, že způsob objasnění považoval za nepřipustnou změnu nabídky.

Zadavatel poté uzavřel smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla vyhodnocena jako druhá ekonomicky nejvýhodnější. Učinil tak i přesto, že nabídka tohoto dodavatele byla v příslušné části naprosto shodná s nabídkou vyloučeného dodavatele, a to i proto, že oba dodavatelé měli shodného poddodavatele předmětné části plnění. Úřad v prvostupňovém rozhodnutí provedl doslovné porovnání dotčených částí obou nabídek, z něhož plyne, že jsou nabídky v této části shodné. Ani přesto však zadavatel po dodavateli, s nímž nakonec uzavřel smlouvu, nepožadoval objasnění jeho nabídky v dotčené části.

# Legal Update

## z oblasti veřejných zakázek

### Leden–únor 2023

## Weinhold Legal

V rámci řízení před Úřadem zadavatel namítal, že dodavatele, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, vyloučil z více na sobě nezávislých důvodů. K tomu Úřad uvedl, že v rámci řízení nepřezkoumával zákonnost vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení, „*nýbrž se věnoval posouzení zákonnosti postupu zadavatele z pohledu dodržení zásady rovného zacházení v souvislosti s posuzováním nabídek.*“ Zadavatel pak podle Úřadu zásadu rovného zacházení nedodržel, když k objasnění shodně formulované části nabídky vyzval pouze jednoho z dodavatelů.

V rámci řízení o podaném rozkladu zadavatel zpochybňoval rozhodnutí Úřadu s tím, že nebylo jeho povinností vyzvat k objasnění nabídky ani jednoho z dodavatelů, neboť u prvního dodavatele existovaly i další důvody, pro které jej zadavatel vyloučil a objasnění tedy nemělo na vyloučení rozhodující vliv. Zároveň zadavatel tvrdil, že v souvislosti s výzvou k objasnění nabídky je třeba posoudit, zda opravdu existovala skutečnost, kterou měl dodavatel objasňovat.

Zadavatel se totiž rozhodnutí Úřadu bránil i tvrzením, že výzvu k objasnění zaslal prvnímu dodavateli nadbytečně, ve skutečnosti nebylo co vysvětlovat, a proto shodnou výzvu nezaslal druhému z dodavatelů. Předseda Úřadu však tento názor odmítl, jelikož takováto úvaha by znamenala, že pokud se na základě objasnění nabídky ukáže, že v nabídce rozpor či nejasnost neexistuje, a tedy žádost zadavatele byla nadbytečná, byla by taková žádost nesprávným postupem zadavatele. Takový výklad přitom nelze považovat za správný, když jediným vodítkem pro oprávněnost žádosti o objasnění nabídky je, zda zadavateli subjektivně vznikla pochybnost ohledně obsahu nabídky, nikoliv, zda nabídka objektivně rozpor obsahuje. Ve chvíli, kdy se zadavatel rozhodne vyzvat dodavatele k objasnění určité skutečnosti, je v souladu se zásadou rovného zacházení povinen vyzvat i případné další dodavatele ve shodné situaci.

Zadavatel v rozkladu též tvrdil, že nevyzvání druhého dodavatele k objasnění nabídky nemohlo mít vliv na rozhodnutí o výběru dodavatele, když pro vyloučení prvního dodavatele existovaly i jiné důvody než nepřijatelná změna nabídky v rámci jejího objasnění. S tímto názorem se předseda Úřadu neztotožnil. Pokud obě nabídky obsahovaly stejnou nejasnost a objasnění poskytnuté prvním dodavatelem považoval zadavatel za nepřijatelnou změnu nabídky, které byla jedním z důvodů pro jeho vyloučení, lze předpokládat, že by i druhý dodavatel poskytl objasnění, které by zadavatel musel vyhodnotit jako podstatnou změnu nabídky. Předseda Úřadu tak potvrdil, že se zadavatel dopustil porušení zásady rovného zacházení a jeho postup mohl mít vliv na výběr dodavatele. Rozhodnutí je již pravomocné, zadavatel proti němu může brojít pouze žalobou.

Pro úplnost si v souvislosti s popsaným případem dovoluujeme připomenout, že dne 20. prosince 2022 uveřejnil Úřad na svých [webových stránkách](#) metodický dokument kobjasňování a doplňování nabídek v zadávacích řízeních.

○ ○ ○

© 2023 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš  
Partner  
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková  
Vedoucí advokát  
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Monika Švaříčková  
Advokátka  
Monika.Svarickova@weinholdlegal.com