



Legal Update z oblasti veřejných zakázek Září–říjen 2022

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

K důvodům zrušení zadávacího řízení a k neurčitému vymezení podmínek technické kvalifikace

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0258/2022/VZ ze dne 11. srpna 2022)

Nadepsaným rozhodnutím Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“ nebo „Úřad“) shledal porušení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („zákon“), neboť zadavatel neurčitě vymežil kritéria technické kvalifikace, když v případě dokladu o vzdělání požadoval „vzdělání v technickém oboru“, aniž by tento obor blíže specifikoval.

Předmětem posuzované veřejné zakázky bylo zajištění činností pro výstavbu a veřejná zakázka měla být zadána v užším řízení. Sám zadavatel původně rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to s odůvodněním, že nastaly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Dle názoru Úřadu však uvedené odůvodnění zrušení zadávacího řízení odporovalo zásadě transparentnosti, když zadavatel nevymezil, pro jaké konkrétní důvody po něm nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Úřad proto rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. To proto dále pokračovalo.

Následně Úřad obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele, na jehož základě se věnoval otázce vymezení podmínek technické kvalifikace. Zadavatel požadoval pro pozici „Specialista pro technická zařízení“ předložení dokladu o ukončeném vysokoškolském vzdělání (magisterského studijního programu) v technickém oboru a pro pozici „Specialista pro zdravotní techniku“ doložení dokladu o ukončeném vysokoškolském nebo středoškolském vzdělání ve stavebním nebo technickém oboru. Takové vymezení považoval Úřad za nedostatečné a připomněl, že odpovědnost za řádné a jednoznačné stanovení zadávacích podmínek

nese zadavatel. Přímo ve vztahu k požadavku na vzdělání v technickém oboru pak Úřad připomněl i rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu, konkrétně rozsudek č. j. 3 As 63/2014-28 ze dne 30. září 2014, dle kterého je požadavek na vzdělání technického směru nejednoznačný a nelze přitom přenášet povinnost jeho správného vymezení na uchazeče.

Úřad navíc zohlednil i skutečnost, že zadavatel požadoval pro jednu pozici vzdělání v technickém oboru a pro další pozici vzdělání ve stavebním nebo technickém oboru, z čehož dle Úřadu plyne, že „zadavatel chápe pojem „technický obor“ šířeji a pod technické obory řadí i jiné obory než obory stavebního směru, které však nejsou v rámci zadávací dokumentace blíže specifikovány.“

Ze všech uvedených důvodů pak Úřad dospěl k názoru, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když stanovil zadávací podmínky netransparentně, takže nebyl možný jejich jednoznačný a nepochybný výklad ze strany účastníků zadávacího řízení. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele pak Úřad rozhodl o zrušení celého zadávacího řízení a navíc zadavateli uložil, aby uhradil náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výši 30.000,- Kč.

K aplikovatelnosti zadávacích podmínek veřejné zakázky na uzavření rámcové dohody na jednotlivé následně vyhlášené minitendry

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-31057/2022/162 ze dne 19. září 2022)

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu zrušil prvostupňové rozhodnutí, kterým Úřad zamítl návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Předmětem přezkumu byl postup s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody. V zadávací dokumentaci veřejné zakázky na uzavření rámcové dohody na právní služby zadavatel uvedl, že bude za mimořádně nízkou nabídkovou cenu považovat hodinovou sazbu nižší než 1.500,- Kč bez DPH.

Zadavatel následně na základě uzavřené rámcové dohody zahájil postup s obnovením soutěže, přičemž rozhodující pro výběr dodavatele měla být nabídková cena za hodinu právních služeb. Zadavatel přitom výslovně neuvedl, zda bude nějakou hodnotu

Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Září–říjen 2022

Weinhold Legal

považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Vybraný dodavatel nabídl hodinovou sazbu ve výši 520,- Kč bez DPH. Jeden z neúspěšných účastníků podal nejprve námitky a následně návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve vztahu k rozhodnutí o výběru dodavatele, když dle jeho názoru představovala nabídnutá hodinová sazba vybraného dodavatele mimořádně nízkou nabídkovou cenu a zadavatel si měl vyžádat její zdůvodnění. Zadavatel však tvrdil, že v rámci minitendru se již neuplatní podmínka stanovená v zadávací dokumentaci na uzavření rámcové dohody, dle které bude částka nižší než 1.500,- Kč bez DPH považována za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť toto nebylo uvedeno v zadávacích podmínkách příslušného minitendru. S tímto názorem se následně ztotožnil i Úřad v prvostupňovém rozhodnutí.

Předseda Úřadu však prvostupňové rozhodnutí zrušil s následujícím odůvodněním: postup s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody představuje postup zadávání veřejné zakázky, přičemž zadavatel je v jeho průběhu povinen dodržet mimo jiné i zásadu transparentnosti, s níž souvisí princip vázanosti zadávacími podmínkami, které zadavatel sám stanovil.

V případě postupu s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody pak platí, že zadavatel vyzývá účastníky rámcové dohody k podání nabídek na základě podmínek uvedených v zadávací dokumentaci k zakázce na uzavření rámcové dohody. Zadávací dokumentace zakázky na uzavření rámcové dohody tedy představuje relevantní dokument obsahující závazná pravidla rovněž pro postup s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody zahájený na základě výzvy k podání nabídek.

V šetřeném případě výzva k podání nabídek v rámci minitendru obsahovala ve vztahu k nabídkové ceně pouze takové informace, které zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, přičemž o mimořádně nízké nabídkové ceně nebyla uvedena žádná informace. Z toho předseda Úřadu dovodil, že když zadavatel ve výzvě k podání nabídek do minitendru nekonkretizoval informace ohledně mimořádně nízké nabídkové ceny a zároveň ani neuvedl, že na splnění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci nadále neztvá, uplatní se i v rámci minitendru podmínka uvedená v zadávací dokumentaci veřejné zakázky na uzavření rámcové dohody.

Předseda Úřadu proto věc vrátil k dalšímu prvostupňovému řízení s tím, že by ÚOHS měl zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele a zadavatel by měl následně přistoupit k posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele se zohledněním podmínky zadávacího řízení, dle které bude nabídková cena nižší než 1.500,- Kč bez DPH za hodinu práce považována za mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

o o o

© 2022 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Monika Švaříčková
Advokát
Monika.Svarickova@weinholdlegal.com