

Legal Update

z oblasti



Podzim 2022

Weinhold Legal

Přechodné období původních standardních smluvních doložek končí!

Upozorňujeme vás na blížící se datum, do kterého musejí být původní standardní smluvní doložky přijaté za účinnosti směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES („původní SSD“) nahrazeny standardními smluvními doložkami účinnými od 27. června 2021 a přijatými dle GDPR („nové SSD“). Standardní smluvní doložky jsou obecně dle čl. 46 odst. 1 a odst. 2 písm. c) GDPR nástrojem smluvního charakteru určeného pro vývozce a dovozce osobních údajů, na základě kterého mohou být osobní údaje předávány mimo území EU/EHP. **Přechodné období** stanovené Rozhodnutím Evropské komise na 15 měsíců od účinnosti nových SSD (prováděcí rozhodnutí (2021/914) o standardních smluvních doložkách) **uplyne 27. prosince 2022**. Do tohoto data je možné se na předávání osobních údajů založené na základě původních SSD ještě spoléhat, pokud jde o plnění smluv uzavřených před datem zrušení původních doložek, a to za předpokladu, že operace zpracování, které jsou předmětem smlouvy, zůstaly nezměněny. **Po 27. prosinci 2022 však musejí být všechny původní SSD nahrazeny novými SSD**. Pokud tedy předáváte osobní údaje do třetích zemí, doporučujeme kontrolu znění standardních smluvních doložek, které bývají obvykle přílohou smluv o zpracování osobních údajů (DPAs) a případné doplnění původních SCC o nezbytné náležitosti, či případné nahrazení novými SCC. Nové SCC jsou postaveny na modulárním systému, kdy lze volit jednotlivé moduly podle potřeb a charakteru konkrétního předávání osobních údajů do třetích zemí.

Záznamy z dopravních kamer poskytnuty správci daně

Nejvyšší správní soud ČR („NSS ČR“) řešil zajímavý případ, kdy osobní údaje shromážděné orgánem veřejné správy k určitému účelu byly poskytnuty jinému orgánu veřejné správy ke zcela odlišnému účelu. NSS ČR rozhodl rozsudkem [č.j. 9 Afs 147/2020 – 34](#) o oprávněnosti poskytnutí záznamů z dopravních kamer o pohybu vozidla daňového subjektu Policií ČR („PČR“) správci daně pro účely daňového řízení. Finanční úřad pro Ústecký kraj („správce daně“) **záznamy použil jako důkaz** zpochybňující tvrzení žalobce jakožto daňového subjektu ohledně užití vozidla pro zajištění své ekonomické činnosti dle § 72 zákona o DPH (zákon č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších

předpisů). Správce daně totiž nabyt pochybností o oprávněnosti nárokování odpočtu DPH uplatněného daňovým subjektem (subjekt osobních údajů) v souvislosti s pořízením vlastního vozidla a předložené knihy jízd s konkurujícím obsahem kamerových záznamů o pohybu vozidla získaných od PČR. PČR poskytla správci daně údaje ze systému Automatické kontroly vozidel („AKV“), který obsahuje registrační značku motorového vozidla, datum a čas průjezdu, označení senzoru průjezdu, černobílou fotografii registrační značky a černobílou fotografii motorového vozidla. Daňový subjekt neprokázal naplnění podmínek pro vznik nároku na odpočet daně dle zákona o DPH, konkrétně použití vozidla pouze v rámci ekonomické činnosti.

Platebním výměrem správce daně byl žalobci vyměřen nadměrný odpočet dle zákona o DPH ve výši 413.499 Kč. Odvolání žalobce proti tomuto platebnímu výměru bylo Odvolacím finančním ředitelstvím v Brně („OFŘ“) zamítnuto. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce bránil žalobou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který ji zamítl jako nedůvodnou. V kasační stížnosti k NSS ČR měl stěžovatel (subjekt údajů) za to, že zpracování pohybu vozidla z kamerových systémů v konkrétním období na konkrétních komunikacích pro potřeby správce daně neodpovídá § 60 zákona o Policii České republiky (zákon č. 273/2008 Sb.). Ke zpracování kamerových záznamů totiž došlo na základě výzvy správce daně adresované PČR k poskytnutí informací podle § 57 odst. 1 daňového řádu (zákon č. 280/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů), tedy primárně pro účely daňového řízení, a nikoliv pro vlastní účely PČR. Kamerové záznamy proto dle stěžovatele nemohly být důkazními prostředky podle § 93 odst. 1 daňového řádu.

OFŘ uvedlo, že **PČR pořizuje dopravní kamerové záznamy pro své účely** (zabezpečení veřejného pořádku v dopravě) **a správce daně byl oprávněn vybrat záznamy**, kterými PČR již disponovala, **požadovat pro získání údajů nezbytných pro správu daní**. Zároveň **PČR byla povinna tyto údaje poskytnout**. Záznamy o pohybu stěžovatelova vozidla tedy byly vyžádány v souladu se zákonem a jde o zákonně pořízený důkazní prostředek, který bylo možné využít v daňovém řízení. Záznamy nebyly pořízeny na pokyn správce daně.

NSS ČR dovedl, že údaje o pohybu vozidla byly z pohledu správy daní nezbytné ve smyslu § 57 odst. 1 daňového řádu, přičemž správce daně si je v souladu s § 58 odst. 3 daňového řádu nemohl opatřit z vlastní evidence. Správce daně v dané věci oslovil PČR až poté, co od daňového subjektu obdržel knihu jízd, která ovšem působila nevěrohodně zejména z důvodu data první jízdy, které předcházelo dni převzetí vozidla dle dokumentů poskytnutých prodejcem vozu. **NSS ČR proto souhlasil se závěrem krajského soudu i OFŘ, že správce daně byl oprávněn daně záznamy od PČR požadovat,**

Legal Update

z oblasti



Podzim 2022

Weinhold Legal

neboť šlo o údaje nezbytné pro správu daní a PČR je subjektem povinným takové údaje správci daně na výzvu poskytnout.

ÚOOÚ: Nové hrozby pro ochranu osobních údajů

Úřad pro ochranu osobních údajů („ÚOOÚ“) v spolupráci s Národním úřadem pro kybernetickou bezpečnost („NÚKIB“) [vydal upozornění na nové hrozby](#), a to nejen pro ochranu osobních údajů. Správci by proto měli provést taková opatření, aby zamezili nebezpečí napadení, a tím i potenciálního porušení zabezpečení osobních údajů. Varování se týká phishingových podvodů, tentokrát s motivem nabídky příspěvku na bydlení od Ministerstva práce a sociálních věcí („MPSV“). Ve varování ÚOOÚ se uvádí, že cílem aktuální hrozby je přesvědčit adresáty k přihlášení na podvodné stránce pomocí bankovní identity. Zadané přihlašovací údaje pak útočníci aktivně využijí k přihlášení do legitimního bankovníctví, a tím dojde k odeslání výzvy pro dvoufázové ověření, kterou v tu chvíli oběť potvrdí. Pokud dojde ke kybernetickému napadení a správce neučinil upozorněním doporučené kroky pro zajištění odpovídající ochrany osobních údajů, může to být hodnoceno jako porušení povinností správce, pokud ke kybernetickému napadení a porušení zabezpečení ochrany osobních údajů došlo po publikaci varování ÚOOÚ.

226 stížností ke cookies

Snažení platformy Maxe Schremse NOYB zabývající se aktivizmem na poli ochrany osobních údajů pokračuje. [NOYB podal dalších 226 stížností u 18 dozorových úřadů](#) pro porušování pravidel ohledně cookies lišt. Této problematice jsme se z pohledu českého Úřadu pro ochranu osobních údajů věnovali v našem minulém [GDRP Legal Update](#). NOYB podal stížnosti proti webovým stránkám, které používají oblíbený software pro lišty souborů cookie („OneTrust“), které však dle NOYB mají klamavé nastavení. Po první dávce stížností v květnu 2021 ([informace zde](#)) mnoho webů používajících OneTrust upravilo svá nastavení a přidalo tlačítka „odmítnout“ pro účely odmítnutí udělení souhlasu se zpracováním cookies. Společnost OneTrust také změnila standardní nastavení, aby byla více v souladu s GDPR. Dle NOYB však stále existuje mnoho webových stránek, které nevyhovují, když se snaží vynutit souhlas uživatele se zpracováním cookies tím, že odmítnutí zpracování vyžaduje neúměrně zatěžující „klikací maraton“.

NOYB dále proklamuje, že se zaměří nejen na OneTrust cookies lišty, ale i na další poskytovatele této služby např. TrustArc, Cookiebot, Usercentrics, Quantcast. Z důvodu velkého počtu stížností NOYB napříč Evropou (101 stížností v srpnu 2021, 226 stížností nyní) musel Evropský sbor pro ochranu osobních údajů („EDPB“) založit zvláštní pracovní skupinu, která se stížnostmi zabývá.

© 2022 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokátka
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Daša Aradská
Advokátka
Dasa.Aradska@weinholdlegal.com