



Legal update

Červenec 2022

Weinhold Legal

Obsah

Novinky v legislativě

Novela zákona o kybernetické bezpečnosti

Z judikatury

Odvolání jednatele z funkce pro porušení povinnosti při výkonu funkce

Vyloučení z výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace

Návrh na výmaz údajů z úplného výpisu z obchodního rejstříku

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí.

Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Jakub Nedoma, Michal Švec

IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przczek

Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Anna Bartůňková, Tereza Hošková

Pracovní právo:

Anna Bartůňková, Eva Procházková, Daša Aradská

Slovenské právo:

Tomáš Čermák, Karin Konečná

Správa rodinného majetku:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

Soudní a rozhodčí řízení: Milan Polák, Zbyšek Kordač, Anna Bartůňková, Michaela Koblasová, Michal Švec

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák, Jana Duchoňová

Start-upy a venture kapitál:

Pav Younis, Martin Lukáš, Jakub Nedoma

Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Monika Švaříčková, Tereza Hošková

Novinky v legislativě

Novela zákona o kybernetické bezpečnosti

Dne 20. července 2022 Senát Parlamentu ČR schválil vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti. Cílem novely je především terminologické navázání českého právního řádu na Akt o kybernetické bezpečnosti a stanovení lhůty pro vydání rozhodnutí v řízení po podání žádosti o autorizaci. Novela stanoví vnitrostátní orgán certifikace kybernetické bezpečnosti, kterým je Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, jakožto ústřední orgán státní správy. Dále novela přidává nové skutkové podstaty přestupků, které lze rozdělit do dvou kategorií podle horní hranice výše případné pokuty. Za závažnější porušení lze udělit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, za ta méně závažná pak pouze do výše 1 000 000 Kč. Úprava, která měla být implementována členskými státy do 28. června 2021, tak tedy s více než ročním zpožděním míří k podpisu prezidentem republiky. S ohledem na tuto skutečnost je navrhováno, aby novela nabyla účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení, a tak bylo maximálně zkráceno prodloužení při adaptaci.

Z judikatury

Odvolání jednatele z funkce pro porušení povinnosti při výkonu funkce

(Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1175/2021, ze dne 29. března 2022)

Navrhovatelka se domáhala vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, jímž byla odvolána z funkce jednatele. Soud prvního stupně jejímu návrhu vyhověl, neboť podle jeho právního názoru nemohlo být hlasování o odvolání navrhovatelky z funkce jednatele za použití § 173 odst. 1 písm. c) z. o. k. pokládáno za platné, protože v pořadu jednání uvedeného v pozvánce na valnou hromadu se podávalo pouze to, že mělo jít o „obyčejné“ hlasování o odvolání navrhovatelky z funkce jednatele. Odvolací soud však návrh navrhovatelky na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o odvolání zamítl s odůvodněním, že pokud je jednatel odvoláván z důvodu porušení povinností při výkonu funkce, pak je dostačujícím vymezením uvedeným v pozvánce pouze „odvolání jednatele“ a jeho jméno.

Proti tomuto rozhodnutí podala navrhovatelka dovolání, na základě kterého Nejvyšší soud rozhodl, že pokud je v pozvánce na valnou hromadu uvedeno, že na pořadu jednání bude „odvolání jednatele“, aniž je vymezen konkrétní důvod odvolání, a odpovídal-li tomu i návrh usnesení valné hromady, mohou společníci oprávněně očekávat, že valná hromada bude na tomto svolaném zasedání rozhodovat pouze o „odvolání jednatele“ (bez dalšího).

Dále se Nejvyšší soud zabýval nezbytností informovat společníky o tom, že se jedná o odvolání jednatele z důvodu porušení povinností při výkonu funkce a konkrétně vymezení důvodu tohoto porušení. K této otázce uvedl, že je nutné již v pozvánce na valnou hromadu uvést skutečnost, že se jedná o odvolání pro porušení povinností, včetně (konkrétního) vymezení porušované povinnosti. Je tomu tak proto, aby si společníci mohli včas zajistit potřebné informace, ověřit důvodnost návrhu a zvážit, zda a jak se k němu na valné hromadě vyjádří a zda pro něj budou hlasovat.

Podstatné však je, že je-li odvoláván jednatel současně společníkem, má tato skutečnost ve smyslu § 169 odst. 3 ve spojení s § 173 odst. 1 písm. c) z. o. k. vliv též na posouzení kvora pro usnášeníšopnost valné hromady a na počet hlasů potřebných pro přijetí navrhovaného usnesení, což může být okolnost ovlivňující rozhodnutí společníků, zda se zasedání valné hromady zúčastní a budou na něm hlasovat. Není-li v pozvánce uvedeno, že jednatel má být odvolán z funkce pro porušení povinností při výkonu funkce, včetně (konkrétního) vymezení povinností, kterou měl při výkonu funkce porušit, nelze jednatele na valné hromadě pro porušení povinností při výkonu funkce odvolat.

Z těchto důvodů uzavřel, že v daném případě mohla valná hromada rozhodnout pouze o odvolání navrhovatelky z funkce jednatele (bez dalšího), nikoliv o



Legal update

Červenec 2022

Weinhold Legal

odvolání jednatele z funkce za podmínek ustanovení § 173 odst. 1 písm. c) z. o. k. z důvodu porušení povinností při výkonu funkce

Ačkoliv se může zdát na první pohled rozhodnutí Nejvyššího soudu příliš formalistickým, je třeba vnímat, že se v daném případě jednalo o otázku, zda společník bude moci vykonávat své hlasovací právo podle § 173 odst. 1 c), tedy v situaci, kdy měl být společník, který byl zároveň jednatelem, odvolán z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce. Nejednalo se tedy jen o „obyčejné“ odvolání jednatelky z funkce, u něhož by se otázka výkonu hlasovacích práv neřešila.

Vyloučení z výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace

(Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1831/2021, ze dne 30. března 2022)

V tomto řízení se navrhovatel jako akcionář domáhal vyloučení člena představenstva společnosti (dále jen „vylučovaný člen“) z funkce z důvodu opakovaného a závažného porušování povinnosti jednat při výkonu funkce člena představenstva s péčí řádného hospodáře. Podle tvrzení navrhovatele se vylučovaný člen těchto porušení povinností dopustil především tím, že za společnost uzavřel smlouvy s „osobami jemu blízkými“, aniž to (podle pravidel o střetu zájmů) oznámil představenstvu nebo dozorčí radě, a rovněž tyto smlouvy uzavíral, aniž to bylo řádně projednáno a odsouhlaseno představenstvem v rámci pravidel obchodního vedení. Jednalo se konkrétně o dohodu o narovnání a smlouvu o započtení, kterou vylučovaný člen uzavřel s jinou společností, jejímž byl sám společníkem a jednatelem, a dále smlouvu o poskytování poradenství, kterou vylučovaný člen uzavřel za společnost se svojí manželkou. Konečně se měl vylučovaný člen dopustit porušení svých povinností tím, že za společnost uzavíral smlouvy s osobami, které nebyly dostatečně kvalifikovány nebo oprávněny pro výkon dané činnosti.

Soud prvního stupně přisvědčil argumentaci navrhovatele, že vylučovaný člen v posledních třech letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, a proto vyhověl návrhu na jeho vyloučení z výkonu funkce člena představenstva. Odvolací soud však návrh navrhovatele zamítl. Argumentoval tím, že pouhé nesplnění notifikační povinnosti je sice porušením povinnosti člena statutárního orgánu, ale pokud toto jednání nevedlo ke vzniku škody, nemůže se jednat o závažné porušování povinnosti člena statutárního orgánu. Dále odvolací soud uvedl, že pravidlo podnikatelského úsudku se vztahuje k podnikatelským rozhodnutím a nikoli již k porušení notifikační povinnosti v případě střetu zájmů, případně k porušení povinnosti kolektivního rozhodování statutárního orgánu obchodní korporace.

Proti rozhodnutí odvolacího soudu podal navrhovatel dovolání. Nejvyšší soud pak rozhodnul, že zákon rozlišuje dva základní případy, kdy je možné vyloučit člena statutárního orgánu z výkonu funkce. Jde jednak o situaci, kdy výkon funkce člena statutárního orgánu (při splnění dalších zákonných podmínek) vedl k úpadku obchodní korporace (§ 64 z. o. k.). A dále se jedná o situaci, kdy člen statutárního orgánu v posledních třech letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce (§ 65 odst. 1 z. o. k.). Ani jedna z těchto skutkových podstat není – podle výslovného znění zákona – navázána na to, že by porušením vybraných (závažně stanovených) povinností vylučovaného člena statutárního orgánu muselo dojít k újmě na majetku korporace. Vyšel-li tedy odvolací soud v projednávané věci z toho, že závažné (ve smyslu § 65 z. o. k.) je pouze takové porušení péče řádného hospodáře, případně jiné péče spojené podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce, které vede ke vzniku újmy na majetku korporace, je jeho právní posouzení této právní otázky nesprávné.

Dále Nejvyšší soud uvedl, že (závažné) porušení péče řádného hospodáře (pro něž může být člen statutárního orgánu vyloučen z funkce podle § 65 odst. 1 z. o. k.) může spočívat v celé řadě nejrůznějších jednání člena statutárního orgánu, která nutně nemusí být učiněna bezprostředně při podnikatelském rozhodování (například při jednání s obchodními partnery). Standard péče řádného hospodáře nedopadá jen na jednání člena statutárního orgánu za obchodní korporaci navenek či na rozhodování v rámci obchodního vedení, ale vztahuje se i k úkonům (vnitřní) správy obchodní korporace.

Návrh na výmaz údajů z úplného výpisu z obchodního rejstříku

(Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 2703/2021, ze dne 23. března 2022)

V tomto řízení se navrhovatelka domáhala výmazu svých „osobních“ údajů z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti, která byla roku 2020 vymazána z obchodního rejstříku. Navrhovatelka v řízení před obecnými soudy argumentovala, že tyto její osobní údaje jsou snadno dohledatelné a vzhledem k tomu, že předmětná společnost byla zlikvidována a ukončila svou činnost, nevidí navrhovatelka důvod pro jejich další zveřejnění. Soudy návrh zamítly a Nejvyšší soud odmítl i dovolání s odůvodněním, že skutečnost, která byla do obchodního rejstříku zapsána, nelze posléze vymazat z „historie“ obchodního rejstříku, tedy tak, že by se tato skutečnost neobjevila ani v „úplném výpisu“ z obchodního rejstříku, neboť jinak by pořízení úplného výpisu z obchodního rejstříku ztratilo smysl.

© 2022 Weinhold Legal

Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku speciické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: Petr.Pokorny@weinholdlegal.com anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na office@weinholdlegal.com.