



# Legal update

Duben 2022

## Weinhold Legal

### Obsah

#### Novinky v legislativě

Návrh zákona o službách platformem pro sdílení videonahrávek

Novela autorského zákona

#### Z judikatury

K splnění a započtení bezdůvodného obohacení

Doplnění pořadu jednání valné hromady na žádost kvalifikovaného akcionáře

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí.

#### Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

#### Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

#### Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Jakub Nedoma, Michal Švec

#### IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przewczek

#### Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

#### Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Anna Bartůňková, Tereza Hošková

#### Pracovní právo:

Anna Bartůňková, Eva Procházková, Daša Aradská

#### Slovenské právo:

Tomáš Čermák, Karin Konečná

#### Správa rodinného majetku:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

**Soudní a rozhodčí řízení:** Milan Polák, Zbyšek Kordač, Anna Bartůňková, Michaela Koblasová, Michal Švec

#### Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák, Jana Duchoňová

#### Start-upy a venture kapitál:

Pav Younis, Martin Lukáš, Jakub Nedoma

#### Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Monika Švaříčková, Tereza Hošková

## Novinky v legislativě

### Návrh zákona o službách platformem pro sdílení videonahrávek

V Poslanecké sněmovně je ve druhém čtení vládní návrh zákona o službách platformem pro sdílení videonahrávek. Tento zákon má implementovat úpravu ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu.

Platformy pro sdílení jako je YouTube, Instagram, TikTok a další sítě umožňují umístování reklamy, nicméně aktuální úprava tuto reklamu neupravuje dostatečně.

Dle návrhu zákona budou tyto platformy pro sdílení videí podléhat dozoru Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Jde tedy o krok směrem k regulaci těchto sociálních sítí na podobnou úroveň, jaké podléhají internetové televize.

Na těchto platformách bude obdobně jako v jiných médiích zakázáno propagovat alkoholické nápoje, cigarety atd.

Pokuty za přestupky podle tohoto zákona se navrhuje až do výše 500 tis. Kč.

### Novela autorského zákona

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) je také aktuálně v druhém čtení v Poslanecké sněmovně. Novela implementuje úpravu ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/789, kterou se stanovují pravidla pro výkon autorského práva a práv s ním souvisejících, jež se použijí na některá online vysílání vysílacích organizací a převzatá vysílání televizních a rozhlasových programů, a kterou se mění směrnice Rady 93/83/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/790 o autorském právu na jednotném digitálním trhu.

Poskytovatel služby pro sdílení obsahu online provádí úkon sdělování díla veřejnosti, pokud zpřístupňuje veřejnosti dílo nebo jiný předmět ochrany nahraný uživatelem takové služby. Těmto poskytovatelům (kterým je např. Ulož.to) se zvýší povinnosti a rozšíří jejich odpovědnost. Tito poskytovatelé budou muset zavést efektivní systém, který bude sloužit k řešení stížností a zneužití práv autorů.

Návrh zákona upravuje doplňkové služby vysílatele, čímž se myslí služby, které umožňují online vysílání současně s tím televizním. Regulace se dotkne také upoutávek a služby zpětného zhlédnutí.

Nakladatelům děl, kteří je půjčují, bude náležet odměna. Dalším nově navrhovaným právem je právo autora na přiměřený podíl na příjmech vydavatele tiskové publikace a také právo vydavatele tiskových publikací na užití tiskové publikace. To bude dopadat na periodika v online prostředí.

Peníze od internetových společností za licence by mohl rozdělovat kolektivní správce, zároveň by měla být možná i dobrovolná kolektivní



# Legal update

Duben 2022

## Weinhold Legal

### Z judikatury

#### **K splnění a započtení bezdůvodného obohacení**

*(Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 2829/2021 ze dne 8. prosince 2021)*

Žalobce se žalobou domáhal vydání bezdůvodného obohacení, které mělo vzniknout žalovanému, když vyloučil žalobce z užívání pozemků a stavby nad rámec svého spoluvlastnického podílu. Soud prvního stupně určil částku bezdůvodného obohacení na 600 tisíc Kč. Žalobci započtení na tuto částku pohledávky žalovaného ve výši 277 tisíc Kč a dále žalovaný během řízení plnil částku 50 tisíc Kč. Částka 168 tisíc Kč zaplacená před zahájením řízení nebyla soudem do započtení zahrnuta. Odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně.

Žalovaný podal dovolání, protože dle něj zaplatil ještě před zahájením řízení žalobci na splnění vymáhaného dluhu další částky – ty stvrdili i žalobci v žalobě, když je označili za částečné plnění dluhu. Sporná částka 168 tisíc Kč však v započtení chyběla, žalovaný tak sporuje názor soudu o nutnosti kompenzačního úkonu.

Jak Nejvyšší soud s odkazem na svou starší judikaturu upozornil, u započtení jde o situaci, kdy nedochází k žádnému plnění, není možné považovat započtení za zánik závazku splněním. Z toho vyplývá, že ani obráceně nelze použít právní úpravu splnění na zánik závazku započtením.

Plní-li obohacený z bezdůvodného obohacení ochuzenému na tento závazek, zaniká ochuzenému nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Není proto potřeba, aby dlužník činil další projevy, jako by tomu bylo u započtení.

#### **Doplnění pořadu jednání valné hromady na žádost kvalifikovaného akcionáře**

*(Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 3620/2020 ze dne 18. ledna 2022)*

Krajský soud zamítl návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti. Tímto usnesením byl navrhovatel odvolán z funkce člena představenstva.

Společnost měla dva akcionáře, z nichž každý vlastnil právě 50 % akcií. Akcionář A jakožto kvalifikovaný akcionář požádal o svolání valné hromady. Na pořadu mělo být schválení doplnění smluv o výkon funkce člena představenstva o článek o osobních údajích. O deset dnů později tímto akcionářem A byl na pořad valné hromady navržen k přidání bod „odvolání člena představenstva B z důvodu porušení povinnosti člena představenstva“ (který je zároveň druhým akcionářem s 50% podílem všech akcií). Akcionář B a další členka představenstva se však o tomto přidání bodu programu dozvěděli až v den konání valné hromady. Ani jeden z nich se zařazením na program valné hromady nesoúhlasili. Nicméně akcionář B byl odvolán z funkce člena představenstva, neboť akcionář A vlastnil 50% podíl a akcionář B nesměl v tomto případě v souladu s § 426 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) vykonávat svá hlasovací práva. Důvodem pro odvolání dle zápisu z valné hromady bylo porušení povinnosti při výkonu funkce člena představenstva akcionářem B. Tento akcionář proti usnesení podal na valné hromadě protest, neboť dle něj nebyla dodržena lhůta pro doplnění pořadu jednání v případě doplnění programu na návrh kvalifikovaného akcionáře.

Soud prvního stupně reagoval na právní názor vyslovený odvolacím soudem, který tvrdil, že není možné vyslovit neplatnost usnesení přijatých na valné hromadě jen proto, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, pokud se jednání zúčastnili všichni akcionáři.

Úprava dodatečného doplňování pořadu valné hromady na návrh kvalifikovaného akcionáře vychází z článku 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/36/ES ze dne 11. 7. 2007 o výkonu některých práv akcionářů ve společnostech s kótovanými akciemi. Ve smyslu této úpravy je povinností společnosti učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby informovala své akcionáře odpovídajícím způsobem. Je proto nutné, aby žádost kvalifikovaného akcionáře byla společnosti doručena s dostatečným předstihem, aby byla splněna zákonná lhůta a ostatní akcionáři se mohli s návrhem seznámit. Následně musí představenstvo či správní rada akciové společnosti zařadit navržený bod na pořad jednání valné hromady, pokud tak neučiní, jedná se o zásah do práva navrhujeícího kvalifikovaného akcionáře, neboť takový bod na nejbližší valné hromadě není možné projednat.

Z uvedeného vyplývá, že akcionář nemůže navrhnout doplnění pořadu jednání bez časového omezení. Přestože úprava do konce roku 2020 nestanovovala lhůty pro akcionáře výslovně, je nutné je vyvodit ze lhůt pro představenstvo o uveřejnění programu valné hromady.

Novelou účinnou od 1. 1. 2021 je lhůta pro doplnění pořadu jednání valné hromady kvalifikovaným akcionářem stanovena v § 369 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Žádost musí být společnosti doručena nejpozději 15 dnů před konáním valné hromady, a je-li určen rozhodný den, tak 10 dnů před ním. Pokud by kvalifikovaný akcionář žádost doručil až po uveřejnění a rozeslání pozvánky na valnou hromadu, správní rada nebo představenstvo společnosti uveřejní doplnění pořad jednání nejpozději 10 dnů před konáním valné hromady, případně 5 dnů před rozhodným dnem k účasti na valné hromadě.

V tomto případě tak toto nebylo dodrženo, představenstvo návrh akcionáře A nestihlo projednat, a tak nebylo možné o tomto bodě na valné hromadě rozhodovat.

© 2022 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovolueme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: [Lenka.Berankova@weinholdlegal.com](mailto:Lenka.Berankova@weinholdlegal.com) nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Lenky Beránkové, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na [office@weinholdlegal.com](mailto:office@weinholdlegal.com).