



# Legal Update z oblasti veřejných zakázek

## Březen - Duben 2022

# Weinhold Legal

## VZ a dění na Ukrajině

### K čl. 346(1) SFEU a úmyslu urychleně zvýšit investice do armádního vybavení

V souvislosti s děním na Ukrajině oznámil německý kancléř Olaf Scholz zvýšení investic do vybavení armády o 100 miliard euro s tím, že nové vybavení by mělo být pořízeno urychleně. Nákup armádního vybavení se však řídí pravidly pro zadávání veřejných zakázek, která stanoví poměrně přesné (a často zdlouhavé) postupy.

Německo proto zamýšlí využít ustanovení článku 346 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), dle kterého „Ustanovení Smluv nebrání použití následujících pravidel: a) členský stát není povinen poskytovat údaje, jejichž zpřístupnění podle jeho názoru odporuje podstatným zájmům jeho bezpečnosti, b) každý členský stát může učinit opatření, která považuje za nezbytná k ochraně podstatných zájmů své bezpečnosti a která jsou spjata s výrobou zbraní, střílna a válečného materiálu nebo obchodem s nimi; tato opatření nesmí nepříznivě ovlivnit podmínky hospodářské soutěže na vnitřním trhu s výrobky, které nejsou určeny výlučně k vojenským účelům.“

S ohledem na skutečnost, že tuto výjimku obsahuje přímo SFEU, může být ze strany členského státu EU využitelná bez nutnosti změny legislativy. I tak bude však povinností členského státu případně prokázat, že v každém jednotlivém případě bylo použítí této výjimky důvodné.

## Aktuálně z rozhodovací praxe

### K posouzení, zda je podání jedním či dvěma návrhy, k přerušení běhu zadávací lhůty později zrušeným rozhodnutím o výběru dodavatele a k okamžiku splnění povinnosti odeslat oznámení o výběru dodavatele

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS – R0006/2022/VZ ze dne 11. března 2022)

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“ nebo „Úřad“) potvrdil rozhodnutí ÚOHS, jímž

bylo předmětné řízení zčásti zastaveno (výrok I) a ve zbývajícím rozsahu byl návrh zamítnut (výrok II). V první části svého podání se navrhovatel domáhal přezkoumání úkonů zadavatele Dopravní společnosti Ústeckého kraje, příspěvková organizace, („zadavatel“), konkrétně rozhodnutí o výběru dodavatele. Ve druhé části podání pak navrhovatel žádal přezkoumání toho, že se zadavatel pokouší v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („zákon“) zadat veřejnou zakázku mimo zadávací řízení: Dle tvrzení navrhovatele došlo k uplynutí zadávací lhůty, původní zadávací řízení proto skončilo a případné uzavření smlouvy (byť se subjektem, který byl v pozici vybraného dodavatele v údajně skončeném řízení) by bylo postupem mimo zadávací řízení.

### K posouzení, zda je podání jedním či dvěma návrhy

Předseda Úřadu souhlasil s prvostupňovým rozhodnutím ÚOHS, dle kterého obsahuje podání navrhovatele dva samostatné návrhy. Ustanovení § 250 odst. 1 zákona dle předsedy Úřadu vyjmenovává situaci, v níž lze podat návrh proti úkonům zadavatele. Podnět navrhovatele v posuzované věci mířil proti rozhodnutí o výběru dodavatele (§ 250 odst. 1 písm. d) zákona) a proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení (§ 250 odst. 1 písm. f) zákona). Jedná se tak o dva samostatné návrhy.

Protože bylo podání posouzeno jako dva samostatné návrhy, měla být ke každému složena příslušná kauce. Ta činila v případě návrhu na přezkoumání rozhodnutí o výběru dodavatele 1% z nabídkové ceny, v tomto případě tedy 3.995.100,- Kč, a v části týkající se zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, pak částku 100.000,- Kč. Protože navrhovatel složil pouze kauci ve výši 100.000,- Kč, Úřad řízení o prvním návrhu zastavil, přičemž uvedené rozhodnutí bylo předsedou Úřadu potvrzeno.

**I jedno podání tak může být ze strany Úřadu posouzeno jako dva nebo více samostatných návrhů**, pokud obsahuje podněty k přezkoumání více kategorií uvedených v § 250 odst. 1 zákona. V takovém případě je třeba ke každému návrhu samostatně složit kauci v odpovídající výši.

### K otázce přerušení běhu zadávací lhůty rozhodnutím o výběru dodavatele, které bylo později zrušeno

Druhá část návrhu směřovala proti tvrzenému postupu zadavatele směřujícímu k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem. Navrhovatel v této části tvrdil, že z důvodu

# Legal Update z oblasti veřejných zakázek

## Březen - Duben 2022

# Weinhold Legal

uplynutí zadávací lhůty došlo v souladu s § 40 odst. 4 zákona k ukončení zadávacího řízení.

V posuzovaném zadávacím řízení došlo nejprve k vydání rozhodnutí o výběru dodavatele dne 17. prosince 2020. Toto rozhodnutí bylo napadeno námitkami a zadavatel jej následně zrušil. Navrhovatel tvrdil, že později zrušené rozhodnutí o výběru dodavatele nemohlo způsobit přerušeni běhu zadávací lhůty podle § 40 odst. 2 zákona. Zadávací lhůta proto dle názoru navrhovatele nebyla uvedeným rozhodnutím o výběru dodavatele dotčena. S tímto názorem se Úřad v prvostupňovém rozhodnutí ani předseda Úřadu v řízení o rozkladu neztotožnil. I později zrušené rozhodnutí o výběru dodavatele dle názoru ÚOHS působí právní následky, a to až do doby jeho zrušení.

### Po uvedené době tak zadávací lhůta neběží.

Opačný přístup by dle ÚOHS i jeho předsedy způsobil, že by se zadavatelé v případě podaných námitek zdráhali sami rušit svá rozhodnutí, pokud by měl takový postup za následek uplynutí zadávací lhůty. Takový výklad je podle předsedy Úřadu nežádoucí. Po dobu od odeslání rozhodnutí o výběru dodavatele do okamžiku jeho zrušení tak zadávací lhůta neběžela.

### K okamžiku splnění povinnosti odeslat oznámení o výběru dodavatele

Po zrušení prvního rozhodnutí o výběru dodavatele vydal zadavatel nové rozhodnutí o výběru dodavatele. To bylo odesláno dne 19. ledna 2021, čímž byla dle názoru předsedy ÚOHS splněna povinnost stanovená v § 40 odst. 3 zákona, tedy odeslat rozhodnutí o výběru dodavatele v zadávací lhůtě. Ke splnění uvedené povinnosti došlo i přesto, že vybraný dodavatel neposkytl součinnost k uzavření smlouvy, a proto byl následně ze zadávacího řízení vyloučen.

Předseda Úřadu zastává názor, dle kterého je povinnost stanovená v § 40 odst. 3 zákona splněna, i když následně nedojde k uzavření smlouvy, pokud se tak stane z důvodů nezávislých na vůli zadavatele. Tedy pokud zadavatel odešle rozhodnutí o výběru dodavatele a tento následně neposkytne součinnost k uzavření smlouvy, jedná se o oznámení odeslané v souladu s § 40 odst. 3 zákona a již nemůže nastat následek předpokládaný v § 40 odst. 4 zákona, tedy ukončení zadávacího řízení z důvodu neodeslání oznámení o výběru dodavatele.

Dle předsedy ÚOHS však nebudou naplněny podmínky § 40 odst. 3 zákona v případě, kdy by zadavatel odeslal rozhodnutí o výběru

dodavatele a později jej sám zrušil z důvodu jeho nezákonnosti. Takový postup by totiž umožnil zadavateli úmyslně ukončit běh zadávací lhůty odesláním nezákonného rozhodnutí, což předseda ÚOHS považuje za rozporné se smyslem a účelem zákona, byť i takové rozhodnutí by způsobilo přerušeni běhu zadávací lhůty, jak plyne z uvedeného rozhodnutí.

Pokud tedy zadavatel odešle rozhodnutí o výběru dodavatele a k uzavření smlouvy nedojde z důvodu nezávislého na vůli zadavatele, je odesláním oznámení splněna povinnost stanovená v § 40 odst. 3 zákona, a proto nemůže dojít ke skončení zadávacího řízení z důvodu uvedeného v § 40 odst. 4 zákona.

© 2022 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážet jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš  
Partner  
[Martin.Lukas@weinholdlegal.com](mailto:Martin.Lukas@weinholdlegal.com)



Tereza Hošková  
Vedoucí advokát  
[Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com](mailto:Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com)



Michal Przczek  
Advokát  
[Michal.Przczek@weinholdlegal.com](mailto:Michal.Przczek@weinholdlegal.com)