



Legal Update z oblasti veřejných zakázek

Leden–Únor 2022

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

K legitimnímu očekávání účastníka zadávacího řízení ohledně žádosti k objasnění jeho nabídky

(Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Af 53/2020 ze dne 19. října 2021)

V uvedené věci rozhodoval Krajský soud v Brně o žalobě proti předchozím rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“ nebo „Úřad“) a předsedy ÚOHS, kterými byl zamítnut návrh účastníka zadávacího řízení („žalobce“) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Modernizace síťových prvků“. Žalobce v žalobě i v předchozích řízeních před ÚOHS tvrdil, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti a legitimního očekávání.

V uvedeném zadávacím řízení zadavatel vyzval žalobce k objasnění informací uvedených v jeho nabídce v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), a to ohledně výrobce zařízení, názvu zařízení, označení a druhu licence. Žalobce požadované informace zadavateli poskytl. Následně zadavatel žalobce ze zadávacího řízení vyloučil, neboť jeho nabídka neobsahovala zadavatelem požadovaný harmonogram a seznam členů realizačního týmu (tedy typově jiné dokumenty než ty, kterých se týkala výzva k objasnění informací). Žalobce tvrdil, že měl legitimní očekávání, že jej zadavatel i v případě chybějících dokumentů vyzve k objasnění nabídky jejich doplněním. To se však nestalo.

Dle Krajského soudu nemohl mít žalobce legitimní očekávání, že jej zadavatel vyzve k doplnění chybějících dokumentů. Takové očekávání může mít dodavatel jen ohledně pochybností stejného druhu, u jakých již byl k objasnění požádán, například u předložených referencí.

Krajský soud dále rozhodl, že není v rozporu se zásadou transparentnosti, když zadavatel vyzval žalobce k objasnění nabídky v situaci, kdy již věděl, že některé dokumenty v nabídce zcela chybí a žalobce tak bude ze zadávacího řízení vyloučen. Zadavatel si uvedeným postupem opatroval informace pro to, aby mohl v rozhodnutí o vyloučení žalobce za zadávacího řízení popsat

veškeré nedostatky jeho nabídky. Krajský soud tak uznal, že zadavatel může požádat o objasnění nabídky uchazeče a následně jej vyloučit pro typově jiný nedostatek jeho nabídky, aniž by jej musel o tomto nedostatku předem informovat. Krajský soud dále poznamenal, že by bylo zásahem do hospodářské soutěže, kdyby zadavatel umožnil, aby žalobce do své nabídky doplnil chybějící dokumenty, neboť tím by jej zvýhodnil oproti účastníkům, kteří předložili ve stanoveném termínu kompletní nabídku.

K povinnosti dělit na části veřejnou zakázku v oblasti IT

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0175/2021/VZ ze dne 7. ledna 2022)

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu potvrdil rozhodnutí ÚOHS ohledně udělení pokuty Oblastní nemocnici Mladá Boleslav, a.s. („zadavatel“) za vymezení předmětu plnění veřejné zakázky natolik široce, že uvedeným postupem došlo k omezení okruhu potenciálních dodavatelů. Předmětná zakázka se týkala dodávky 800 licencí Windows 10 Professional a dalších doplňkových služeb v oblasti IT konzultací a poradenství, které však zadavatel nemusel vůbec čerpat.

Předseda Úřadu souhlasil s prvostupňovým rozhodnutím ÚOHS, dle kterého bylo takové vymezení předmětu veřejné zakázky natolik široké, že mohlo omezit počet možných dodavatelů, když z vlastního šetření Úřadu vyplynulo, že existuje množství subjektů, které by byly schopny poskytnout požadované doplňkové služby, nikoliv však poptávané licence. Z dotazu adresovaného společnosti Microsoft pak vyplynulo, že nic nebrání tomu, aby poskytnutí licencí a doplňkových služeb zajistily dva různé subjekty.

Argumentací zadavatele, že poskytnutí doplňkových služeb je neoddělitelné od hlavního předmětu plnění, tedy dodání softwaru, předseda Úřadu odmítl s poukazem na skutečnost, že si takové tvrzení přímo protiče s jinou argumentací zadavatele, a sice že poskytnutí doplňkových služeb je fakultativní a zadavatel jej vůbec nemusí žádat. Právě skutečnost, že se jedná o fakultativní služby naznačuje, že jejich poskytnutí v souvislosti s dodáním softwaru není nezbytné.

Nevyšly zůstala i argumentace zadavatele, že není jisté, zda by v případě rozdělení zakázky na části obdržel nabídku na doplňkové

Legal Update z oblasti veřejných zakázek

Leden–Únor 2022

Weinhold Legal

služby. K tomu předseda Úřadu uvedl, že nic nebránilo dodavateli, který podal nabídku na dodávku software, podat nabídku i na poskytování doplňkových služeb. Šetření provedené Úřadem navíc ukázalo, že poskytovat doplňkové služby je schopno větší množství subjektů. Zadavatel by tak rozdělením zakázky na části umožnil širší hospodářskou soutěž a mohl v části doplňkových služeb získat výhodnější cenu, než jakou získal při zadání zakázky najednou.

Zadáním zakázky bez jejího rozdělení tak zadavatel porušil ZZVZ, za což mu byla udělena pokuta, kterou předseda Úřadu svým rozhodnutím potvrdil.

Rozhodnutí Ústavního soudu o návrhu na zrušení části ZZVZ

(Nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 24/21 ze dne 2. listopadu 2021)

V uvedeném nálezu posuzoval Ústavní soud soulad zákonného ustanovení s ústavním pořádkem, a to konkrétně ustanovení § 257 písm. j) ZZVZ, dle kterého Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané veřejné zakázky.

Stěžovatelka se domáhala zrušení uvedeného ustanovení, neboť předchází řízení před ÚOHS, jehož byla účastnicí, bylo zastaveno právě z důvodu uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Úřad původně vedl několik samostatných řízení týkajících se shodné veřejné zakázky, z nichž jedno bylo zahájeno z moci úřední (*ex officio*) a další řízení byla zahájena na návrh stěžovatelky. V řízení zahájeném z moci úřední ÚOHS předběžným opatřením zakázal zadavateli uzavření smlouvy. Úřad následně všechna řízení sloučil a poté vydal rozhodnutí, v němž mimo jiné zastavil řízení původně zahájené *ex officio*, čímž zanikl i zákaz uzavřít smlouvu. Zadavatel následně smlouvu uzavřel a Úřad proto zastavil zbývající část řízení, a to právě s odkazem na ustanovení § 257 písm. j) ZZVZ. Stěžovatelka se domnívala, že jí bylo uvedeným postupem upřeno právo na soudní a jinou právní ochranu, a proto se obrátila na Ústavní soud.

Dle názoru Ústavního soudu povinnost Úřadu zastavit přezkoumání řízení sice omezuje přístup účastníků k soudnímu přezkoumání, avšak pouze ve vztahu k úkonům zadavatele, samotný přístup k soudu omezen není, neboť rozhodnutí ÚOHS je přezkoumatelné ve

správním soudnictví. Nadto dle Ústavního soudu uvedené ustanovení ZZVZ sleduje legitimní cíl, kterým je vydání rozhodnutí před uzavřením smlouvy. Vydání rozhodnutí po uzavření smlouvy by bylo bezpředmětné. Úřad přitom může uložit zákaz uzavření smlouvy do doby vydání rozhodnutí a pokud jej nevydá, ačkoliv tak učinit měl, může se jednat o nesprávný úřední postup a tedy ten, kdo byl takovým rozhodnutím poškozen, má právo domáhat se náhrady škody proti státu podle zvláštního právního předpisu. Ústavní soud proto dospěl k závěru, že ustanovení § 257 písm. j) ZZVZ je v souladu s ústavním pořádkem.

© 2022 Weinhold Legal

Všechna práva

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner

Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát

Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Michal Przeczek
Advokát

Michal.Przeczek@weinholdlegal.com