



# Legal Update z oblasti veřejných zakázek

Listopad–Prosinec 2021

## Weinhold Legal

### Aktuálně z rozhodovací praxe

#### K podmínkám možnosti využití vertikální spolupráce (tzv. in-house výjimky) při uzavírání smluv

*(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0422/2021/VZ ze dne 30. září 2021)*

V jednom z předchozích vydání našeho Legal Update z oblasti veřejných zakázek (květen–červen 2021) jsme informovali o rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“ nebo „Úřad“), kterým byla uložena pokuta zadavateli TS Městyse Nehvizdy s.r.o. („TSMN“) v souvislosti s veřejnou zakázkou na zajištění přístavby školy v Nehvizdech. V souvislosti s uvedenou veřejnou zakázkou došlo ze strany ÚOHS k pravomocnému uložení další pokuty, a to zadavateli Dobrovolný svazek obcí k zajištění přístavby školy v Nehvizdech („DSO“).

Ve dříve zmíněném rozhodnutí ÚOHS udělil pokutu TSMN za uzavírání smluv na stavební práce bez využití postupu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“). TSMN argumentoval, že s DSO uzavřel smlouvu o dílo, v níž byl v pozici zhotovitele, a tedy jím následně uzavírané smlouvy se skutečnými zhotoviteli prací, byly smlouvami s poddavateli, které nebylo třeba zadávat dle ZZVZ. S tímto výkladem ÚOHS nesouhlasil a TSMN uložil pokutu.

Aktuálně se ÚOHS zabýval situací okolo samotného uzavření smlouvy o dílo mezi DSO a TSMN, především pak otázkou, **zda byly naplněny podmínky pro využití institutu vertikální spolupráce** dle § 11 odst. 1 ZZVZ, a tedy uzavření smlouvy mimo zadávací řízení. DSO je právnickou osobou, kterou založily čtyři obce: Nehvizdy, Horoušany, Mochov a Vyšehořovice. ÚOHS proto dovodil, že DSO je zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ, konkrétně, že TSMN je obchodní korporací s jediným společníkem, a to městysem Nehvizdy.

ÚOHS tak dospěl k závěru, že není naplněna ani jedna z podmínek uvedených v § 11 odst. 1 ZZVZ, když DSO neovládá TSMN obdobně jako své vnitřní organizační jednotky, není zadavatelem, který by měl v TSMN sám nebo ve spojení s jinými zadavateli výlučnou majetkovou účast, ani více než 80 % celkové činnosti TSMN není

prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny ze strany DSO. **Veškeré uvedené podmínky jsou ve vztahu k TSMN splněny ze strany městyse Nehvizdy, který je však samostatnou právnickou osobou a pouze jedním ze čtyř členů DSO.** DSO tak ve vztahu k TSMN nemůže využít tzv. in-house zadání dle § 11 odst. 1 ZZVZ.

#### K limitům změny závazků u smluv uzavřených dle ZZVZ

*(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0098/2021/VZ ze dne 30. srpna 2021)*

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu potvrdil rozhodnutí ÚOHS ohledně udělení pokuty statutárnímu městu Ostravě („zadavatel“) za provedení změny ekonomické rovnováhy závazku ze smlouvy o dílo ve prospěch vybraného dodavatele, tedy v rozporu s pravidly stanovenými v ZZVZ.

Oproti původním zadávacím podmínkám, které počítaly s proplacením 60 % smluvní odměny až po předání čistopisu projektové dokumentace, umožnil zadavatel dodatkem ke smlouvě, aby si vybraný dodavatel vyfaktoval 40 % smluvní odměny bezprostředně po uzavření dodatku a 20 % až po předání čistopisu projektové dokumentace.

Byť zadavatel tvrdil, že změna splatnosti byla vynucena vnějšími okolnostmi, především neúměrně dlouho trvajícím řízením o posuzování vlivu na životní prostředí, kvůli kterému došlo k oddálení vyhotovení čistopisu projektové dokumentace, a tedy k okamžiku vzniku nároku na úhradu 60 % smluvní ceny, ÚOHS a později ani jeho předseda s takovým výkladem nesouhlasil.

Platební podmínky byly v zadávací dokumentaci nastaveny tak, že vybraný dodavatel měl nést riziko spojené s případným prodloužením v rámci přípravy projektové dokumentace. Toto riziko však bylo dodatkem značně zmírněno, když vybraný uchazeč obdržel 40 % smlouvené ceny dříve, než tomu mělo být podle původních podmínek. K tomu předseda ÚOHS uvedl, že „*Pokud je tedy určitá smluvní podmínka (např. splatnost ceny díla) nastavena ve smlouvě na veřejnou zakázku určitým způsobem, nelze ji zpětně „zmírnit“ ve prospěch vybraného dodavatele, a to ani tehdy, pokud se taková podmínka jeví v důsledku plynutí času a určitých vnějších okolností tvrdší, než bylo původně zamýšleno.*“

# Legal Update z oblasti veřejných zakázek

Listopad–Prosinec 2021

## Weinhold Legal

### K povinnosti odůvodnit případné vyloučení uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny

(Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 199/2021–71 ze dne 17. srpna 2021)

Nadepsaným rozhodnutím Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) zrušil veškerá předcházející rozhodnutí potvrzující správnost vyloučení žalobce ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“ zadávanou Ministerstvem práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“, případně „zadavatel“).

Žalobce byl se zadávacího řízení vyloučen s odůvodněním, že jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“), která nebyla dostatečně zdůvodněna. Zadavatel porovnal žalobcem nabízenou cenu s průměrnou cenou na trhu za obdobná plnění a též s cenou, která mu byla za obdobné služby nabídnuta v jiných jím dříve zadávaných veřejných zakázkách, které byly dle názoru zadavatele obdobného charakteru.

Zatímco ÚOHS i Krajský soud v Brně považovaly odůvodnění vyloučení žalobce za dostatečné, NSS s jejich názorem nesouhlasil. Zadavatel rozhodnutí o vyloučení žalobce opřel především o názor, že za nabízenou cenu není možné zakázku realizovat, a to právě s ohledem na jiné veřejné zakázky realizované zadavatelem, v nichž byla cena za údajně obdobné služby výrazně vyšší.

NSS vyloučil zadavatele, že nijak nevysvětlil, v čem spočívá podobnost jím zmiňovaných veřejných zakázek s posuzovanou zakázkou, a dokonce ani neporovnal ceny za shodné práce. Za takové situace je porovnání pro účely posouzení MNNC dle názoru NSS zcela vyloučeno. Stejně tak zadavatel nedostatečně odůvodnil, proč provedl porovnání pouze s průměrnými cenami na trhu a nijak se nezaobíral nejnižšími nabízenými cenami. NSS též podrobil kritice, že „zadavatel v podstatě ztotožnil nižší cenu s nekvalitním plněním, aniž by však uvedl relevantní argumentaci a důkazy, které by takový závěr jednoznačně potvrzovaly.“

Naopak žalobce v rámci řízení před NSS odkázal na veřejné zakázky dříve realizované jinými ústředními orgány státní správy, při nichž bylo obdobné plnění realizováno za srovnatelné či dokonce nižší ceny, než jaké nabídl žalobce MPSV. Dle názoru NSS tím byl zpochybněn závěr zadavatele, že za žalobcem nabízenou cenu

nelze poptávané služby realizovat. NSS přitom připomněl, že v rámci posuzování zásady transparentnosti má ÚOHS, a následně případně soudy, zkoumat objektivnost a bezrozpornost provedeného hodnocení nabídek a jeho zdůvodnění. Postup zadavatele pak podmínkám transparentnosti z důvodu nedostatečného odůvodnění nevyhověl, a proto NSS vrátil věc k dalšímu řízení před ÚOHS.

© 2021 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš  
Partner

[Martin.Lukas@weinholdlegal.com](mailto:Martin.Lukas@weinholdlegal.com)



Tereza Hošková  
Vedoucí advokát

[Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com](mailto:Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com)



Michal Przeczek  
Advokát

[Michal.Przeczek@weinholdlegal.com](mailto:Michal.Przeczek@weinholdlegal.com)