



Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Září–Říjen 2021

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

K odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na základě důvodu hodného zvláštního zřetele

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-S0134/2021/VZ, ze dne 28. května 2021)

V uvedeném rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“ nebo „Úřad“) přezkoumával úkony zadavatele v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce odborných učeben 2. základní školy Holešov“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek.

Zadavatel v šetřeném případě zrušil zadávací řízení, a to s odkazem na § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Toto ustanovení umožňuje zrušit zadávací řízení z důvodu hodného zvláštního zřetele, včetně ekonomických důvodů, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení dále pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. **V odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadavatel uvedl, že zadávací řízení zrušil z ekonomických důvodů, jelikož podané cenové nabídky významně překročily svou hodnotou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.** Dále zadavatel uvedl, že nedisponuje dostatečnými finančními prostředky pro pořízení předmětu plnění.

Úřad zdůraznil, že ačkoliv zákon neobsahuje žádné formální obsahové požadavky na rozhodnutí o zrušení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, zastává názor, že v tomto případě měl zadavatel s ohledem na zásadu transparentnosti jednoznačným způsobem popsat a sdělit účastníkům důvody, kterého ho vedly ke zrušení zadávacího řízení. V odůvodnění musí být dle ÚOHS uvedeny všechny důvody hodné zvláštního zřetele svědčící pro zrušení a zároveň musí být určen i okamžik, od něhož zadavatel odvozuje výskyt tohoto důvodu. Zadavatel by měl předně rozvést důvody nedostatku finančních prostředků, a to v takové míře konkrétnosti, aby mohli i účastníci zadávacího řízení posoudit zákonnost zrušení

zadávacího řízení. **Dle Úřadu musí být odůvodnění natolik jednoznačné a určité, aby proti němu mohli účastníci „brojit“ a aby bylo možné zadavatelům postup následně přezkoumávat.**

Úřad proto konstatoval, že zadavatel nedodržel při zrušení zadávacího řízení postup stanovený v § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ a že porušil zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ. V souladu s § 263 odst. 8 ZZVZ proto zrušil všechny úkony zadavatele, které souvisely se zrušením zadání veřejné zakázky, a zároveň uložil zákaz uzavření smlouvy až do pravomocného skončení řízení.

K uvedení rozporných údajů v požadavcích na předmět plnění v zadávací dokumentaci

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0023/2021/VZ, ze dne 29. března 2021)

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu potvrdil rozhodnutí ÚOHS ohledně zrušení zadávacího řízení zadavatele Národní muzeum, příspěvková organizace, na uzavření rámcové dohody „Dodávka a instalace osvětlení expozic v Historické a Nové budově Národního muzea“.

V rámci prvostupňového řízení **se Úřad zabýval rozpornými informacemi uvedenými v různých částech zadávací dokumentace**, týkajícími se požadavků na adjustaci svítidel, kdy zadavatel uvedl jednu specifikaci v příloze č. 3 zadávací dokumentace a druhou, avšak rozdílnou, v příloze č. 9 zadávací dokumentace. **Tato nesrovnalost pak nebyla vyjasněna ani v rámci vysvětlení zadávací dokumentace na dotaz účastníka.** Vzhledem k rozdílným požadavkům ÚOHS konstatoval, že zadavatel postupoval netransparentně a v rozporu se zákonem a zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil.

V rozkladu zadavatel poukázal mimo jiné na to, že v rámci vysvětlení zadávací dokumentace u jiné nesrovnalosti uvedl, že v rámci rozporu platí hodnota uvedená v příloze č. 9 zadávací dokumentace. Dále argumentoval tím, že k dodavatelům je třeba přistupovat jako k odborníkům, kteří mají být schopni vlastními zkušenostmi a znalostmi vyplnit mezery v zadávacích podmínkách.

S těmito závěry se však předseda Úřadu neztotožnil. Zadavatel dle

Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Září–Říjen 2021

Weinhold Legal

něj pochybil, když na dotaz účastníka o rozporu v požadavcích na adjustaci svítidel nereagoval, neboť z konstatování, že v případě rozporu údajů týkajících se světelného toku svítidel platí hodnota v příloze č. 9 zadávací dokumentace neplyne automatické pravidlo, podle kterého by se dodavatelé měli i v případě rozporu u údajů jiných požadovaných parametrů řídit touto přílohou.

Dále Úřad zdůraznil, že **odborné znalosti dodavatele se projevují v tom, že zadavatel nemá povinnost vysvětlovat nebo uvádět některé technické parametry, které se týkají předmětu plnění.** Dodavatelé mohou využít své znalosti a do zadávacích podmínek dosadit své osvědčené technické postupy a údaje. **Odborné znalosti však nemohou odstranit rozporné údaje v zadávacích podmínkách, které v nich uvedl sám zadavatel.**

Předseda Úřadu tak v rozhodnutí o rozkladu potvrdil prvostupňové rozhodnutí, kdy se ztotožnil se závěry Úřadu, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, jelikož ze zadávacích podmínek není zřejmé, které z uvedených požadavků jsou pro dodavatele z pohledu tvorby nabídky relevantní.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Michal Przeczek
Advokát
Michal.Przeczek@weinholdlegal.com