



# Legal update

Červenec 2021

## Weinhold Legal

### Obsah

#### Aktuality v legislativě

Změnový zákon v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci

Nový zákon o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení

#### Aktuality v judikatuře

Akcionářské dohody a pokyny týkající se obchodního vedení

Zrušení pracovního poměru ve zkušební době s těhotnou zaměstnankyní

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí.

#### Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Pavel Jendrulek, Věra Tovey, Jan Čermák

#### Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

#### Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač

#### IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przczek

#### Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

#### Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Anna Bartůňková, Tereza Hošková

#### Pracovní právo:

Anna Bartůňková, Eva Procházková, Daša Aradská

#### Slovenské právo:

Tomáš Čermák, Karin Konečná

#### Soudní a rozhodčí řízení:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Anna Bartůňková, Michaela Koblasová

#### Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák, Jana Duchoňová

#### Start-upy a venture kapitál:

### Aktuality v legislativě

#### Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci

Dne 9. července 2021 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, jenž přináší důležité změny, které budou až na několik výjimek účinné od 1. února 2022.

Do zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů, se zavádí nástroj pro sestavování elektronických petic. Prostřednictvím tohoto nástroje bude možné sestavit elektronickou petici, opatřit podpisy a doručit ji státnímu orgánu. Podpisy občanů pod peticí budou nahrazeny prohlášením o podpoře petice potvrzeným občanem s využitím prostředku pro elektronickou identifikaci v rámci kvalifikovaného systému elektronické identifikace. Údaje vedené v nástroji o petici a o počtu podpisů občanů pod peticí budou veřejně přístupné a tomu, kdo petici sestavil, bude umožněno obstatat si elektronický výpis.

Novelizován je také zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Změny se týkají zejména požadavků na využívání cloud computingu orgány veřejné správy. Cloud computing je nově definován jako zajištění provozu informačního systému veřejné správy nebo jeho části prostřednictvím dálkového přístupu ke sdílenému technickému nebo programovému prostředku, který je zpřístupněný poskytovatelem cloud computingu a nastavitelný správcem informačního systému veřejné správy.

Změnou v zákoně č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, se sjednocuje okamžik doručení soukromoprávních a veřejnoprávních dokumentů. Okamžikem doručení soukromoprávního dokumentu tedy bude okamžik, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Pokud se tato osoba do datové schránky nepřihlásí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, bude se považovat tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty.

Novela také změní automatické zřizování datových schránek. Fyzické osobě bude automaticky zřízena datová schránka bezodkladně poté, co tato osoba poprvé použije prostředek pro elektronickou identifikaci vydaný v rámci kvalifikovaného systému elektronické identifikace vůči tomu, kdo umožňuje prokázání totožnosti podle zákona upravujícího elektronickou identifikaci.

V neposlední řadě byl novelizován zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů. Zákon nově doplňuje způsob, jakým mohou soukromoprávní uživatelé údajů využívat údaje z informačního systému veřejné správy a stanoví podmínky pro sdílení údajů mezi základními registry navzájem, mezi základními registry a agendovými informačními systémy a mezi jednotlivými agendovými informačními systémy navzájem s využitím informačního systému základních registrů a informačního systému sdílené služby. Oprávnění orgánu veřejné moci k čerpání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů se bude odvíjet od registrace agendy a působnosti konkrétního orgánu veřejné moci.



# Legal update

Červenec 2021

## Weinhold Legal

### Zákon o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení

Dne 30. června 2021 byl přijat zákon č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů. Jeho účinnost byla stanovena na 1. července 2022.

Zákon upravuje problematiku bezpečnosti provozu vyhrazených technických zařízení, přičemž vyhrazeným technickým zařízením se rozumí zařízení tlakové, zdvihací, elektrické nebo plynové, které při provozu svým charakterem nebo akumulovanou energií, v důsledku nesprávného použití, výskytem provozních rizik vyvolávajících nebezpečné situace nebo nedodržení podmínek bezpečného provozu představuje závažné riziko ohrožení života, zdraví a bezpečnosti fyzických osob.

Zákon vymezuje základní požadavky a povinnosti právnických osob, podnikajících fyzických osob a fyzických osob ohledně činnosti v rámci oprav, údržby, revizní činnosti a zkoušek vyhrazených technických zařízení, včetně požadavku na jejich bezpečný provoz a hlášení vzniku havárie v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení, v jejímž důsledku došlo ke škodě na majetku zjevně přesahující částku 5.000.000 Kč. Zákon stanovuje požadavky zejména na odbornou způsobilost osob a získání oprávnění k činnosti na vyhrazených technických zařízeních.

Kontrolním orgánem je Státní úřad inspekce práce a pověřená organizace, kterou je v současnosti Technická inspekce České republiky.

### Aktuality v judikatuře

#### Akcionářské dohody a pokyny týkající se obchodního vedení

*(Rozsudek NS ČR ze dne 16.3.2021, sp. zn. 27 Cdo 1873/2019)*

Žalobce s žalovanými uzavřel akcionářskou dohodu a dohodu o výkonu hlasovacích práv (dále jen „akcionářská dohoda“), která obsahovala ustanovení o rozdělení práva nominovat členy představenstva. Akcionáři byli dle dohody zavázáni k povinnosti zajistit, aby se jimi nominovaní členové představenstva dohodli na potřebné výši finančních prostředků a aby stranám doručili písemnou žádost o poskytnutí finančních prostředků spolu s návrhem smlouvy o půjčce. Každé porušení povinnosti bylo utvrzeno smluvní pokutou ve výši 1.000.000 Kč. Předmětem soudního sporu byl nárok na úhradu smluvní pokuty.

Soudy nižších stupňů shledaly ujednání v akcionářské dohodě za neplatné pro rozpor s § 194 odst. 4 zákona č. 531/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“), které zakazovalo udělovat pokyny ohledně obchodního vedení představenstvu akciové společnosti. Obsahem obchodního vedení je zejména rozhodování o provozu společnosti a s tím souvisejících vnitřních záležitostech. **Zakaz udělovat pokyny ohledně obchodního vedení představenstvu se však netýká strategických rozhodnutí společnosti.** Nejvyšší soud konstatuje, že v některých případech může otázka zajištění finančních prostředků „přesahovat rámec běžného obchodního vedení“, např. při financování významných nových projektů, a být tedy strategickým rozhodnutím. Nejvyšší soud také připomíná zásadu výkladu smluv, kdy má prioritu výklad, jenž nevede k závěru o neplatnosti právního jednání, je-li takový výklad možný.

Závěrem Nejvyšší soud dovodil, že dohoda zavazující akcionáře k udělení pokynů představenstvu ohledně obchodního vedení by byla neplatná, ale akcionáři se mohou platně dohodnout na tom, že se u členů představenstva **přimluví za konkrétní řešení** určité záležitosti spadající do obchodního vedení. Právě tak je přípustné, aby se akcionáři zavázali,

že **bude dosaženo konkrétního výsledku**, tedy např. že představenstvo v určité záležitosti přijme určité rozhodnutí. V tomto případě by pak šlo o **převzetí odpovědnosti za určitý výsledek**. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neposuzoval, zda lze výše zmíněné ustanovení akcionářské dohody posoudit jako **závazek k přimluvě** nebo jako „**garanci výsledku**“ a nelze učinit závěr o povaze daného článku akcionářské dohody, zrušil Nejvyšší soud rozhodnutí soudu prvního stupně i soudu odvolacího a vrátil věc k projednání před soudem prvního stupně.

#### Zrušení pracovního poměru ve zkušební době s těhotnou zaměstnankyní

*(Rozsudek NS ČR ze dne 16.3.2021, sp. zn. 21 Cdo 2410/2020)*

Zaměstnavatel zrušil těhotné zaměstnankyni pracovní poměr ve zkušební době dle § 66 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“) „**bez udání důvodu**“. Zaměstnankyně se domáhala určení neplatnosti zrušení pracovního poměru z důvodu diskriminačního jednání. Soud prvního stupně žalobu zamítl a odvolací soud jeho rozhodnutí potvrdil. Nejvyšší soud však obě rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně.

Nejvyšší soud konstatoval, že **je možné zrušit pracovní poměr s těhotnou zaměstnankyní ve zkušební době**, neboť § 53 odst. 1 zákoníku práce o zákazu výpovědi zaměstnavatelem v ochranné době se na zrušení pracovního poměru ve zkušební době nevztahuje, nicméně **i toto jednání je potřeba posuzovat z hlediska diskriminace a rovného zacházení**.

Je tedy možné zrušit pracovní poměr ve zkušební době s těhotnou zaměstnankyní, ale **pouze v případě, že se tak stane z důvodů nesouvisejících s jejím těhotenstvím**.

Nejvyšší soud dále shledal, že je možné platně sjednat zkušební dobu i v případě, kdy zaměstnanec vykonával u téhož zaměstnavatele stejný druh práce na základě dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti a tím spíše ji lze ujednat i pro pracovní poměr se sjednaným odlišným druhem práce.

© 2021 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážet jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zašlete na e-mailovou adresu: [jitka.hendrychova@weinholdlegal.com](mailto:jitka.hendrychova@weinholdlegal.com) nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 104 k rukám Jitky Hendrychové, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na [office@weinholdlegal.com](mailto:office@weinholdlegal.com).