



Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Červenec – Srpen 2021

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

K pandemii onemocnění Covid-19 jako důvodu hodného zvláštního zřetele při zrušení zadávacího řízení

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0042/2021/VZ, ze dne 29. dubna 2021)

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS, případně Úřad) potvrdil rozhodnutí Úřadu ohledně zrušení rozhodnutí, kterým zadavatel OTE, a.s. zrušil zadávací řízení na základě § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Předmětem plnění veřejné zakázky bylo zpracování typových diagramů dodávek elektřiny pro odběratele bez průběhového měření.

Dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ může zadavatel zadávací řízení zrušit, pokud se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Jako takový důvod pro zrušení zadávacího řízení uvedl zadavatel zhoršení situace s pandemií onemocnění Covid-19 a související opakovaně prodlužovaný nouzový stav, kdy vývoj, délka ani dopady epidemiologické situace nejsou jasné a nedávají mu záruku, že plnění smlouvy bude odpovídat jeho očekávání.

Úřad v prvostupňovém rozhodnutí vydaném pod sp. zn. ÚOHS-S0532/2020/VZ dne 5. 2. 2021 shledal, že nelze přijmout obecné pravidlo, dle něhož by pandemie onemocnění Covid-19 či související protiepidemická opatření znamenaly samy o sobě důvod hodný zvláštního zřetele, pro nějž nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V takovém případě by bylo možné pandemii aplikovat jako univerzální důvod pro zrušení všech zadávacích řízení realizovaných od konce února nebo počátku března roku 2020, aniž by podléhalo

přezkumu, zda bylo zadávací řízení touto situací skutečně zasaženo v takové intenzitě, že by byl atakován smysl jeho dokončení.

Úřad zadavateli zároveň vytkl, že blíže nespécifikoval způsob, jakým by měla pandemie onemocnění Covid-19 zapříčinit nemožnost plnění. To Úřad nevyčetl ani z předmětu veřejné zakázky, kdy Úřadu nebylo zřejmé, jak by zrovna tento typ plnění mohl být pandemií ovlivněn.

Uvedené rozhodnutí Úřadu bylo k rozkladu zadavatele potvrzeno jeho předsedou, dle kterého bylo rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení příliš obecné a nedostatečně vymezovalo konkrétní důvody zrušení.

Ke stanovení diskriminačního požadavku v obchodních podmínkách

(Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 8 As 124/2019, ze dne 12. května 2021)

V uvedeném rozhodnutí Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost zadavatele města Třebíč proti rozhodnutí krajského soudu, kterým byla potvrzena pokuta ve výši 1.500.000,- Kč udělena zadavateli Úřadem za porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

V rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku nazvanou „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou autobusovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti města Třebíč a vybraných okolních obcí“ zadavatel v závazném návrhu smlouvy požadoval, aby se vybraný uchazeč zavázal po celou dobu trvání smlouvy zajistit kryté parkovací stání pro používaná vozidla. Tento požadavek později odůvodnil sledováním dodržování povinností stanovených v § 5 odst. 2 písm. i) a j) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, tedy aby autobusy nevyjížděly zasněžené, s námrazou nebo s vrstvou ledu hrozící uvolněním.

Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Červenec – Srpen 2021

Weinhold Legal

Krajský soud v prvním stupni shledal, že plnění výše zmíněných povinností lze dosáhnout různými způsoby a že zadavatel neměl důvod omezit možnosti účastníků pouze na kryté stání vozidel. Zahnutím tohoto požadavku do obchodních podmínek zadavatel nedůvodně zvýhodnil stávajícího dodavatele a naopak omezil okruh možných dodavatelů, což vedlo k podání jediné nabídky a to právě od stávajícího dodavatele.

Nejvyšší správní soud se ztotožnil s argumentací krajského soudu a jeho závěru, že stanovení konkrétní obchodní podmínky, přestože existují jiné stejně účinné způsoby k dosažení sledovaného cíle a daný požadavek zvýhodňuje stávajícího dodavatele, zpravidla bude porušením zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

K požadavku na pracovněprávní poměr osob podílejících se na plnění veřejné zakázky

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-S0314/2020/VZ, ze dne 20. října 2020)

Uvedeným rozhodnutím Úřad zrušil zadávací řízení veřejné zakázky „Novostavba objektu základní a mateřské školy v lokalitě U Elektry“ zadávané v nadlimitním režimu zadavatelem Městská část Praha 9 a uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.

V rámci kritérií technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na odbornou způsobilost několika osob, které by se podílely na plnění veřejné zakázky. Mezi minimálními požadavky na tyto osoby byla mj. stanovena i podmínka pracovního poměru k dodavateli, příp. obdobného pracovněprávního vztahu.

Úřad připomněl, že dle § 73 odst. 4 ZZVZ není zadavatel v nadlimitním režimu oprávněn požadovat prokázání jiné kvalifikace, než která je uvedena v § 73 odst. 1 až 3 ZZVZ. Doklady, kterými dodavatel prokazuje splnění kritérií technické kvalifikace, jsou pak taxativně vymezeny v § 79 odst. 2 ZZVZ, dle písm. c) je zadavatel oprávněn požadovat seznam techniků,

kterí se budou na plnění veřejné zakázky podílet, avšak bez ohledu na to, v jakém vztahu jsou tyto technici k dodavateli.

Úřad proto konstatoval, že zadavatel požadoval prokázání jiné kvalifikace, než která je uvedena v § 73 odst. 3 písm. b) ZZVZ, resp. v § 73, čímž stanovil zadávací podmínky v rozporu se zákonem. Úřad proto v souladu s § 263 odst. 3 ZZVZ zadávací řízení zrušil.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner

Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát

Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Michal Przczeck
Advokát

Michal.Przczeck@weinholdlegal.com