



Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Květen – Červen 2021

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

K povinnosti dodavatele, který je sám veřejným zadavatelem, vybrat své poddodavatele v souladu se ZZVZ

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-S0048/2021/VZ, ze dne 9. dubna 2021)

Uvedeným rozhodnutím byla udělena pokuta ve výši 1.200.000,- Kč zadavateli TS Městyse Nehvizdy s.r.o. za zadání podlimitní veřejné zakázky mimo zadávací řízení. Zadavatel v pozici dodavatele/zhotovitele uzavřel s Dobrovolným svazkem obcí smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zajištění přístavby školy v Nehvizdech. Předpokládaná hodnota díla byla 39.882.568,- Kč. Zadavatel následně v souvislosti s přístavbou školy uzavřel řadu smluv s větším počtem dalších subjektů, přičemž celková hodnota těchto smluv činila 27.853.810,- Kč.

Zadavatel argumentoval, že byl v pozici zhotovitele, smlouva o dílo uzavřená s Dobrovolným spolkem obcí byla v režimu vertikální spolupráce dle § 11 ZZVZ, tedy nebylo ji třeba soutěžit a následně uzavírané smlouvy byly smlouvami s poddodavateli, které není třeba zadávat dle ZZVZ. Úřad však s uvedeným názorem nesouhlasil.

Dle názoru Úřadu je TS Městyse Nehvizdy s.r.o. veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ, tedy jinou právnickou osobou založenou za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, v níž jiný veřejný zadavatel (městys Nehvizdy) uplatňuje rozhodující (v tomto případě 100%) vliv.

Naprostá většina zadavatelem poptávaných plnění měla časovou, a funkční (tedy věcnou a místní) souvislost s projektem přístavby školy v Nehvizdech, pouze u malé části předložených faktur Úřad přímou souvislost se stavebními pracemi na budově školy neshledal (jednalo se např. o dodávku a instalaci projektorů a tabulí). Veškerá zadavatelem získaná plnění tak tvořila funkční celek a jednalo se proto o jedinou veřejnou zakázku, byť bylo možno ji rozdělit na části. I tak ale měl zadavatel dodržet pravidla ZZVZ a vypsát zadávací řízení, které by odpovídalo předpokládané hodnotě celé zakázky, což se nestalo.

Úřad pak též zdůraznil, že pokud zadavatel figuroval v pozici dodavatele u smlouvy uzavřené v rámci vertikální spolupráce, měl samozřejmě možnost využít poddodavatele. Jelikož je však sám veřejným zadavatelem, při překročení finančních limitů pro veřejnou zakázku malého rozsahu měl povinnost při výběru poddodavatelů zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení upravených v ZZVZ. Protože tak zadavatel neučinil, byla mu Úřadem uložena pokuta. Rozhodnutí je již pravomocné.

K nepřipustnosti obcházení ZZVZ rozdělením zakázky na části s nižší předpokládanou hodnotou

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0050/2021/VZ, ze dne 6. května 2021)

Uvedeným rozhodnutím potvrdil předseda ÚOHS pokutu ve výši 80.000,- Kč udělenou Úřadem zadavateli Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, a to v souvislosti s veřejnou zakázkou na servisní prohlídky a opravy osobních vozidel.

Zadavatel rozděлил uvedenou veřejnou zakázku na 4 části, a to pro oblasti Kladno, Kutná Hora, Benešov a Mnichovo Hradiště. Předpokládaná hodnota každé části činila 1.999.999,- Kč bez DPH a zadavatel využil postup pro veřejné zakázky malého rozsahu, ač součet všech částí zakázky odpovídal nadlimitní veřejné zakázce. V rámci řízení před Úřadem a následně před předsedou Úřadu zadavatel namítal, že se nejednalo o jednu veřejnou zakázku, neboť v každé z uvedených oblastí působí jeden provozní úsek zadavatele a není tak naplněna podmínka místní souvislosti.

Úřad, a v potvrzujícím rozhodnutí ani jeho předseda, s uvedenou argumentací nesouhlasil, když všechna místa plnění se nachází na území Středočeského kraje a jednotlivé provozní úseky zadavatele nedisponují dostatečnou mírou autonomie, aby uvedené zakázky samy zadávaly či financovaly. Rozdělení tak bylo posouzeno jako čistě účelové a tedy nezákonné.

Byť se řízení týkalo veřejné zakázky zadávané za účinnosti předchozího zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (ZVZ), v rozhodnutí je zdůrazněno, že principy související s dělením veřejných zakázek jsou shodné jak u ZVZ, tak i u aktuálního ZZVZ.

Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Květen – Červen 2021

Weinhold Legal

K výši kauce v případě podání návrhu souvisejícího s uzavíráním smluv dle zákona o veřejných službách v přepravě cestujících

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0032/2021/VZ, ze dne 29. března 2021)

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS, případně Úřad) potvrdil rozhodnutí Úřadu ohledně výše složené kauce v případě řízení týkajícího se uzavření smlouvy dle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších předpisů (ZoVS).

Konkrétně se jednalo o nabídkové řízení s názvem „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě na celek Jihozápad“ vypsané Plzeňským krajem, jakožto objednatel.

Společnost České dráhy a.s., jakožto navrhovatel, podala Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů objednatele. S podáním uvedeného návrhu se dle § 17 odst. 2 ZoVS pojí povinnost složit kauci ve výši 1 % předpokládané hodnoty veřejných služeb v přepravě cestujících. Navrhovatel tak společně s podáním návrhu složil kauci ve výši 28.000.000,- Kč.

Následně podal navrhovatel Úřadu žádost, aby mu byla kauce v částce, v níž přesahuje částku 10 milionů korun českých vrácena, přičemž argumentoval zásadou přiměřenosti a použitím ustanovení § 255 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), dle kterého činí maximální výše kauce při podání návrhu na přezkoumání postupu pro zadávání koncesí 10.000.000,- Kč.

Uvedený postup přitom navrhovatel odvozoval z ustanovení § 27 odst. 1 ZoVS, dle kterého se pro řízení o přezkoumání úkonů objednatele dále použijí § 250 až 252 a § 254 až 266 ZZVZ; § 255 odst. 1 a § 264 ZZVZ se nepoužijí. Tím, že není vyloučena aplikace ustanovení § 255 odst. 2 ZZVZ je třeba použít tam stanovenou horní hranici kauce ve výši 10.000.000,- Kč. V takovém případě by měla být navrhovateli Úřadem vrácena složená část kauce přesahující uvedenou částku, tedy 18.000.000,- Kč.

Úřad v prvostupňovém rozhodnutí vydaném pod sp. zn. ÚOHS-V0007/2021/PV dne 21. ledna 2021 sice shledal, že aplikace

ustanovení § 255 odst. 2 není v případě řízení dle ZoVS vyloučena a v této části tedy souhlasil s názorem navrhovatele, dospěl však k závěru, že pro aplikaci uvedeného ustanovení se musí jednat o návrh na přezkoumání koncesního řízení. Protože měl v posuzovaném případě nést příležitosti i rizika spojená s budoucími výnosy z poptávané dopravy objednatel, dospěl Úřad k názoru, že uvedené řízení nejeví znaky zadání koncese a limitu pro výši kauce dle § 255 odst. 2 ZZVZ nelze aplikovat.

Uvedené rozhodnutí Úřadu bylo k rozkladu navrhovatele potvrzeno předsedou Úřadu, dle kterého byla uhrazená kauce ve výši 28.000.000,- Kč stanovena správně.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhradu specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Manažer
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com