



Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Březen – Duben 2021

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

Počítání lhůty pro podání námitek proti vyloučení účastníka ze zadávacího řízení

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-S0014/2021/VZ, ze dne 12. února 2021)

Nadepsaným rozhodnutím Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS, případně Úřad) vyhověl navrhovateli a zrušil rozhodnutí zadavatele o tom, že námítky proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele byly podány opožděně, uložil zadavateli pokutu a zakázal mu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel doručil navrhovateli dne 10. prosince 2020 rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání technické kvalifikace. Navrhovatel podal proti rozhodnutí o vyloučení námítky podepsané dne 24. prosince 2020, které však byly zadavateli odeslány (a doručeny) dne 28. prosince 2020. Zadavatel svým rozhodnutím námítky odmítl jako opožděné, aniž by se jejich obsahem věcně zabýval.

Navrhovatel podal u ÚOHS návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, v němž s odkazem na ustanovení § 242 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) tvrdil, že námítky byl povinen doručit zadavateli do 15 dnů od doručení oznámení o vyloučení. Protože ZZVZ neobsahuje vlastní pravidla pro počítání lhůt, mají se v daném případě uplatnit pravidla pro počítání času stanovená v § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, s tím, že pokud poslední den lhůty připadne na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující. Při uvedeném počítání času by byly námítky podány včas.

Zadavatel ve svém vyjádření k podanému návrhu tvrdil, že odkaz navrhovatele na občanský zákoník je zcela nerelevantní, když tento se v oblasti zadávání veřejných zakázek nepoužije. Stejně tak zadavatel zpochybnil i možnost, že by se na něj vztahovala rozhodovací praxe ÚOHS, neboť je soukromoprávní právnickou osobou, nikoliv orgánem veřejné správy, či jiným veřejným zadavatelem. Úřad s uvedenými názory zadavatele nesoehlasil.

Předně ÚOHS v rozhodnutí uvedl, že ZZVZ neobsahuje úpravu počítání lhůt, a proto je nezbytné aplikovat obecný právní předpis, kterým je občanský zákoník. Námítky navrhovatele tak byly podány včas. Protože se zadavatel v rozhodnutí o námítkách nevěnoval věcné argumentaci navrhovatele a odmítl je pouze s odkazem na jejich údajně opožděné podání, Úřad rozhodnutí zadavatele o námítkách zrušil.

Současně ÚOHS připomněl, že v souladu s ustanovením § 263 odst. 5 ZZVZ platí, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí ÚOHS o zrušení rozhodnutí zadavatele o námítkách, byly navrhovatelem podány nové námítky s totožným obsahem, které zadavatel nemůže odmítnout jako opožděné.

Krajský soud potvrdil pokutu za diskriminačně nastavené podmínky veřejné zakázky na distribuci vakcín

(Rozsudek Krajského soudu v Brně, sp. zn. 31 Af 28/2019-268, ze dne 3. února 2021)

Krajský soud v Brně rozhodoval o žalobě sedmi zdravotních pojišťoven, která byla podána proti rozhodnutí předsedy ÚOHS, jimž byly potvrzeny uložené pokuty za stanovení zadávacích podmínek v rozporu se ZZVZ. V uvedeném sporu se jednalo o zadání veřejné zakázky s názvem „Zajištění komplexní dodávky a distribuce léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování v letech 2018 až 2021“ u nějž ÚOHS shledal porušení zásady zákazu diskriminace.

Uvedené zdravotní pojišťovny společně zadávaly veřejnou zakázku na zajištění distribuce očkovacích látek. V rámci technické kvalifikace pak požadovaly doložení realizace nejméně dvou referenčních zakázek, jejichž souhrnná hodnota za předchozí 3 roky musela činit alespoň 300 milionů Kč bez DPH, a zároveň hodnota alespoň jedné z těchto referenčních zakázek musela činit alespoň 25 milionů Kč bez DPH. Žalobkyně přitom jako referenční akceptovaly pouze zakázky, jejichž předmětem byla přímá distribuce/dodávka léčivých přípravků do ordinací poskytovatelů zdravotních služeb, čímž vyloučily distribuci například do nemocnic či lékáren. Ačkoliv žalobkyně tvrdily, že existují podstatné odlišnosti mezi distribucí vakcín do ordinací poskytovatelů zdravotních služeb

Legal Update z oblasti veřejných zakázek

Březen – Duben 2021

Weinhold Legal

a do nemocnic či lékáren, Krajský soud shodně jako ÚOHS tuto argumentaci neakceptoval. Krajský soud v této souvislosti žalobkyním mimo jiné vytkl, že argumentují specifícností distribuce očkovacích látek, avšak v zadávací dokumentaci požadovaly referenční zkušenost s distribucí jakýchkoliv léčivých přípravků, tedy nikoliv specificky vakcín.

Nadto Krajský soud uvedl, že původně neměl s distribucí vakcín do ordinací poskytovatelů zdravotních služeb žádný subjekt takové zkušenosti, jaké nyní žalobkyně požadují. Tedy původně zahájil distribuci vakcín zcela nezkušený subjekt, který tak jako zřejmě jediný, získal referenci, kterou nyní žalobkyně požadovaly. Slovy Krajského soudu: „i vybraný uchazeč, u něhož žalobkyně de facto za klíčovou považují jeho zkušenost s distribucí očkovacích látek do ordinací PZS, začínal jako subjekt bez takovýchto zkušeností, přesto mu byl svěřen tento náročný úkol a žalobkyně v jeho plnění zjevně nespátřují zásadní nedostatky.“ Proto byly dle názoru Krajského soudu aktuální požadavky žalobkyň neopodstatněné, když diskriminovaly další potenciální účastníky.

Z uvedených důvodů považoval Krajský soud pokuty uložené ze strany ÚOHS za souladné se ZZVZ a žalobu zamítl.

Pravidla pro dělení veřejných zakázek na části v rozhodovací praxi předsedy ÚOHS

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0242/2020/VZ, ze dne 11. března 2021)

V rámci nadepsaného řízení předseda ÚOHS přezkoumával rozhodnutí Úřadu týkající se otázky dělení veřejné zakázky na části.

Zadavatel, Správa železnic, státní organizace, původně vypsala nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku s názvem „Oprava nestabilních násypů v úseku Hájek – Dalovice“. Následně tuto veřejnou zakázku zrušil a část prací, které měly být její součástí, zadal jako podlimitní veřejnou zakázku mimo zadávací řízení, tedy tzv. „napřímo“, byť bylo zřejmé, že bude muset dojít i k zadání dalších částí původní zrušené veřejné zakázky, neboť bez nich by oprava železniční trati nebyla funkční a součet předpokládaných hodnot těchto zakázek překročí limit stanovený ZZVZ.

Ačkoliv Úřad v prvostupňovém rozhodnutí vyslovil, že uvedení postupu je v pořádku, předseda toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Z podkladových materiálů bylo totiž zřejmé, že na zadané práce musí navazovat další úprava železniční trati, která byla též součástí původní veřejné zakázky.

V průběhu řízení před ÚOHS skutečně zadavatel tuto navazující část prací zadal, a to opět jako podlimitní sektorovou zakázku mimo zadávací řízení. Předseda ÚOHS tak dospěl k závěru, že se jednalo o jednu veřejnou zakázku rozdělenou na části, když zadavateli muselo být od počátku zřejmé, že zadání jedné části bez části navazující by nebylo funkční a souhrnná hodnota zadání mimo zadávací řízení neumožňuje. Předseda proto věc vrátil Úřad k dalšímu řízení.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhradu specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Manažer
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com