



Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Leden – Únor 2021

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

Vylučovat dodavatele pro nezaokrouhlení nabídkové ceny je nepřiměřené

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0195/2020/VZ, ze dne 7. ledna 2021)

Nadepsaným rozhodnutím předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) zamítl rozklad zadavatele, Ministerstva dopravy České republiky, ve věci vyloučení dodavatele, společnosti EL-TODO, a.s., ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dodávky registračních tabulek“.

Vyloučení dodavatele zadavatel odůvodnil tím, že nabídková cena za jeden kus tabulky registrační značky (jednotková nabídková cena) a nabídková cena za předpokládaný počet tabulek registračních značek za jeden rok (celková nabídková cena), jež předložila společnost ELTODO, a.s. ve své nabídce, nebyla dle požadavků v zadávací dokumentaci zaokrouhlena.

V rozhodnutí I. stupně ÚOHS konstatoval, že tento postup zadavatele je v rozporu se zásadou přiměřenosti a uložil mu za jeho jednání pokutu ve výši 200.000,- Kč. V odůvodnění rozhodnutí ÚOHS poté uvedl, že případné dodatečné zaokrouhlení nabídkové ceny pro účely hodnocení nabídek by pro zadavatele představovalo pouze jednoduchou matematickou operaci zcela formálního charakteru.

V následném rozkladu zadavatel argumentoval, že zaokrouhlení nabídkové ceny je z pohledu celkových nákladů veřejné zakázky důležitým požadavkem, nikoliv pouhou formalitou. S tímto názorem zadavatele se nicméně předseda ÚOHS neztotožnil a s odkazem na dřívější rozhodovací praxi ÚOHS konstatoval, že požadavek na zaokrouhlení *celkové nabídkové ceny* je požadavkem ryze formálním sloužícím ke zlepšení přehlednosti nabídkových cen.

Ve vztahu k zaokrouhlení *jednotkových cen* je tento závěr sporný. Předseda ÚOHS však poukázal na skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení bylo původně rozhodnuto o výběru společnosti EL-TODO, a.s., a to i přes skutečnost, že nebyla zaokrouhlena ani jedna z nabídkových cen. Na tuto nesrovnalost jej musel upozornit až jiný

dodavatel po doručení oznámení o výběru dodavatele. Předseda ÚOHS tak zpochybnil skutečnou důležitost zaokrouhlování nabídkových cen a s přihlédnutím k nejasné textaci ustanovení o nabídkové ceně v zadávací dokumentaci potvrdil prvostupňové rozhodnutí ÚOHS. Ministerstvo dopravy České republiky je povinno zaplatit pokutu ve výši 200.000,- Kč.

Kdy lze rozdělit předmět veřejné zakázky do několika samostatných zadávacích řízení?

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0204/2020/VZ, ze dne 19. ledna 2021)

V rámci nadepsaného řízení se předseda ÚOHS zabýval rozkladem podaným Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, jakožto zadavatelem, proti rozhodnutí o přestupku za nezákonné rozdělení předmětu veřejné zakázky.

ÚOHS nejprve shrnul šetřený skutkový stav, kdy zadavatel v období necelých 9 měsíců uzavřel celkem 5 smluv o dílo v souhrnné hodnotě 8.035.389,96 Kč, a to na totožný předmět plnění, tj. „*obnova vodorovného dopravního značení na silnicích II. a III. třídy v rámci Středočeského kraje*“. Z uvedeného vyplývá, že předmět plnění měl probíhat výhradně v rámci zadavatelem spravované oblasti a účelem plnění uzavřených smluv o dílo měla být shodně obnova vodorovného značení z důvodu zajištění silniční bezpečnosti. Těmito společnými znaky byl podle ÚOHS naplněn požadavek na věcnou, místní, časovou a funkční souvislost, a z tohoto důvodu se jedná o **plnění, které mělo být zadáno postupem odpovídajícím celkové předpokládané hodnotě plnění všech 5 smluv o dílo**, tj. hodnotě 8.035.389,96 Kč.

Zadavatel v následně podaném rozkladu předně rozporoval naplnění místní souvislosti, neboť jednotlivá plnění měla probíhat v různých samostatných celcích (v různých městech), jejichž provozní jednotky se zároveň podílely na přípravě podkladů, participovaly na zadávacím řízení a následně měly na starost rovněž realizaci jednotlivých veřejných zakázek na daném území.

Předseda ÚOHS se s tímto argumentem zadavatele ve svém rozhodnutí neztotožnil. Přestože je totiž při splnění zákonných podmínek umožněno zadat veřejnou zakázku na úrovni provozních

Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Leden – Únor 2021

Weinhold Legal

jednotek, je tato možnost opřena o předpoklad **funkční samostatnosti takové provozní jednotky**. Jinými slovy, základním předpokladem pro umožnění samostatného zadávání veřejných zakázek je např. nezávislé provádění zadávacích řízení provozními jednotkami, vlastní rozhodování o výběru dodavatele či uzavření smlouvy svým jménem atd. Tvzení zadavatele o tom, že se v případě jednotlivých samostatných celků (měst) jedná o samostatné provozní jednotky odůvodněné odlišným územím, participací těchto oblastí na řízení a přípravě pokladů, není z důvodu absence funkční samostatnosti správné.

Závěrem ÚOHS doplňuje, že **zadavatel může rozdělit předmět plnění veřejné zakázky na více částí. Nesmí tím ale obejít povinnosti stanovené zákonem, tzn. při zadání jednotlivých částí veřejné zakázky musí být dodržen takový režim zadávacího řízení, který odpovídá celku.**

Zapojení zahraniční osoby do plnění veřejné zakázky

(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0138/2020/VZ, ze dne 22. září 2020)

V rámci nadepsaného řízení předseda ÚOHS přezkoumával úkony zadavatele, Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, při zadání veřejné zakázky „*právní služby pro stát ve věci uzavření smlouvy mezi státem a společností ČEZ, a.s. a vyjednávání s Evropskou komisí*“.

Ke splnění kvalifikace v zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku bylo nutné předložit reference potvrzující mimo jiné zkušenost s právními službami v oblasti energetiky a zastupování klientů před Evropskou komisí. Vybraný dodavatel prokázal splnění tohoto kvalifikačního požadavku prostřednictvím poddodavatele – zahraniční advokátní kanceláře. Jiný dodavatel, advokátní kancelář White & Case, napadl rozhodnutí o výběru dodavatele s tvrzením, že pochybuje o reálném zapojení zahraniční advokátní kanceláře do plnění veřejné zakázky. Tento svůj závěr přitom opřel o absenci závazku poskytovat právní služby zahraniční advokátní kanceláři na území České republiky. Poddodatelská smlouva předložená vybraným dodavatelem totiž obsahovala pouze ustanovení o „strategickém poradenství vyšší úrovně“, což navrhovatel nepovažuje za dostačující

a v souladu se zákonem. S nedostatečným zapojením zahraniční advokátní kanceláře dle navrhovatele navíc koresponduje i nízká nabídková cena předložená vybraným dodavatelem.

Ve svém rozhodnutí ÚOHS poukázal na skutečnost, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení požádal vybraného dodavatele o vysvětlení pochybností plynoucích z uvedeného ustanovení poddodatelské smlouvy. V odpověď na tuto žádost vybraný dodavatel předložil prohlášení poddodavatele – zahraniční advokátní kanceláře o tom, že se bude podílet na plnění veřejné zakázky v rozsahu prokázání technické kvalifikace. Tento postup zadavatele i samotná poddodatelská smlouva splňují podle předsedy ÚOHS veškeré na ně kladené zákonné požadavky a k argumentu navrhovatele ohledně nízké nabídkové ceny uzavírá, že případná rizika plynoucí z nízké nabídkové ceny nese v plném rozsahu zadavatel.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Manažer
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com