



# Legal update

Leden 2021

## Weinhold Legal

### Obsah

#### Aktuality v legislativě

Novela zákona o kybernetické bezpečnosti

#### Nově publikovaná judikatura

Okamžité zrušení pracovního poměru

Diferenciace výše odstupného

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno investiční rozhodnutí.

#### Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Pavel Jendrulek, Věra Tovey, Jan Čermák

#### Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

#### Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač

#### IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przewczek

#### Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

#### Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Anna Bartůňková, Tereza Hošková

#### Pracovní právo:

Anna Bartůňková, Eva Procházková, Daša Aradská

#### Slovenské právo:

Tomáš Čermák, Karin Konečná

#### Soudní a rozhodčí řízení:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Anna Bartůňková, Michaela Koblasová

#### Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák, Jana Duchoňová

#### Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Monika Švaříčková, Tereza Hošková

### Aktuality v legislativě

#### Novela zákona o kybernetické bezpečnosti

Dne 30. listopadu 2020 předložila vláda Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti) (dále jen „**Zákon**“), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Novela**“).

Cílem Novely je adaptace českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/881 o agentuře ENISA (Agentuře Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost), o certifikaci kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních technologií a o zrušení nařízení (EU) č. 526/2013 (akt o kybernetické bezpečnosti) (dále jen „**Nařízení**“) a vyjádřit kompetenci národního a vládního CERT (Computer Emergency Response Team – Skupina pro reakci na počítačový stav nouze) vyhledávat zranitelnost.

Kontaktní údaje orgánů a osob, kterým se ukládají povinnosti v oblasti kybernetické bezpečnosti (například poskytovatel služby elektronických komunikací nebo správce a provozovatel informačního systému kritické informační infrastruktury) poskytované Národnímu úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (dále jen „**Úřad**“) nebo provozovateli národního CERT (právníkka osoba podle § 18 Zákona) se mají podle Novely rozšířit o:

- identifikaci informačního nebo komunikačního systému a
- rozsah veřejných DNS záznamů (určují, jaké služby běží na internetové doméně) nebo veřejných IP adres.

Podle Novely má provozovatel národního CERT a také vládní CERT (který je součástí Úřadu) nejen provádět hodnocení zranitelnosti, ale i provádět vyhledávání zranitelnosti v oblasti kybernetické bezpečnosti ve veřejné části kyberprostoru. Od existence zranitelnosti se odvozuje existence a úroveň rizika. Pro hodnocení rizik se používá rovnice: riziko = dopad x hrozba x zranitelnost. Pokud má být monitorováno riziko a hrozba, musí být monitorována i zranitelnost informačních systémů.

Úřad uzavírá s právnickou osobou za účelem spolupráce v oblasti kybernetické bezpečnosti a zajištění činností podle Zákona veřejnoprávní smlouvu. Právnická osoba je vybrána k uzavření veřejnoprávní smlouvy v řízení o výběru žádostí podle správního řádu, které vyhláší Úřad. Podle Novely se navrhuje upravit znění Zákona tak, že řízení o výběru žádostí se má nahradit výzvou k předložení návrhu smlouvy nebo k přijetí návrhu smlouvy, protože uzavření smlouvy nepředchází žádné řízení, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Dále se má Novelou doplnit, že Úřad může uzavřít veřejnoprávní smlouvu s právnickou osobou, vybranou postupem podle správního řádu, za účelem spolupráce v oblasti certifikace kybernetické bezpečnosti a zajištění některých činností podle čl. 58 Nařízení (např. sledovat činnost veřejných subjektů, v příslušných případech autorizovat subjekty posuzování shody a omezovat, pozastavovat nebo odebrat stávající autorizaci, aj.).

Role vnitrostátního orgánu certifikace kybernetické bezpečnosti podle Nařízení se navrhuje přidělit Úřadu, který bude mimo jiné dohlížet na dodržování pravidel zahrnutých v evropských systémech certifikace kybernetické bezpečnosti.

Také se mají zavést nové skutkové podstaty přestupků pro:

#### **1) výrobce nebo poskytovatele produktů, služeb či procesů vydávajících EU prohlášení o shodě jestliže:**

- vydá EU prohlášení o shodě, ač pro jeho vydání nejsou splněny
- podmínky stanovené Nařízením,
- neuchovává dokumenty a informace podle čl. 53 odst. 3 Nařízení,



# Legal update

Leden 2021

## Weinhold Legal

- d) nepředloží vyhotovení EU prohlášení o shodě Úřadu a agentuře ENISA podle čl. 53 odst. 3 Nařízení, nebo
- e) neposkytne doplňující informace o kybernetické bezpečnosti týkající se certifikovaných produktů, služeb a procesů IKT (informační a komunikační technologie) v rozsahu a způsobem uvedeném v čl. 55 Nařízení.

**2) držitele evropského certifikátu kybernetické bezpečnosti**, jestliže neinformuje příslušné subjekty posuzování shody o veškerých později zjištěných zranitelnostech nebo nesrovnalostech.

V případě schválení Poslaneckou Sněmovnou a Senátem je záměrem, aby Novela nabyla účinnosti dne 28. června 2021.

## Nově publikovaná judikatura

### Okamžité zrušení pracovního poměru

*(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR spis. zn. 21 Cdo 991/2019, ze dne 28. srpna 2020)*

Žalobce se žalobou u Obvodního soudu pro Prahu 6 domáhal, aby bylo prohlášeno za neplatné okamžité zrušení jeho pracovního poměru. Zaměstnavatel (žalovaný) pracovní poměr okamžitě zrušil v souladu s § 55 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“), kdy jako zvlášť hrubé porušení povinností vyhodnotil mj. i to, že žalobce zapůjčil klientovi žalované fasádní lešení, které tak bylo „svévolně a neodborně užíváno“, aniž by o tom existoval odpovídající písemný doklad v evidenci žalovaného. Tímto jednáním žalobce porušil povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem vyplývajících z § 301 písm. d) zákoníku práce.

Obvodní soud žalobě vyhověl, neboť ve splnění žádosti klienta o ponechání lešení neshledal intenzitu porušení, jaká je v případě okamžitého zrušení z důvodu zvlášť hrubého porušení pracovních povinností třeba. Vzhledem k bezplatnosti zapůjčení a snaze žalobce zachovat nadstandardní vztahy s klientem žalovaného neshledal obvodní soud překročení pravomocí vyplývajících z uzavřené pracovní smlouvy.

Městský soud v Praze rozsudek prvního stupně potvrdil. Ačkoliv na rozdíl od obvodního soudu shledal, že žalobce překročil své pravomoci, samotná intenzita porušení dle něj odpovídá písemné výtce, nikoliv okamžitému zrušení pracovního poměru.

Proti rozhodnutí odvolacího soudu podal žalovaný dovolání, kterému Nejvyšší soud vyhověl a rozhodnutí nižších soudů zrušil. Ve svém odůvodnění zdůraznil narušení vztahu vzájemné důvěry mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem a zpochybnění spolehlivosti žalobce, na čemž nic nezmění ani skutečnosti, že zapůjčený materiál byl beze zbytku vrácen ani že jednání žalobce přispělo k dobrým vztahům s klientem žalovaného. Navíc poukázal na žalobcovu postavení vedoucího zaměstnance a z toho vyplývající povinnost zabezpečovat dodržování právních a vnitřních opatření k ochraně majetku zaměstnavatele dle § 302 písm. f) a g) zákoníku práce.

### Diferenciace výše odstupného

*(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR spis. zn. 21 Cdo 68/2020, ze dne 18. května 2020)*

Nejvyšší soud se v předmětném sporu zabýval otázkou rozdílné výše odstupného zaměstnanců v závislosti na způsobu rozvázání pracovního poměru.

Přestože zaměstnanec (žalobce) v daném případě požadoval ukončení pracovního poměru pro nadbytečnost dohodou, zaměstnavatel (žalovaný) s ním ukončil pracovní poměr výpovědí. Kdyby došlo k

ukončení dohodou, žalobci by na základě kolektivní smlouvy náleželo odstupné ve výši 5,5 násobku průměrného měsíčního výdělku, kdežto při ukončení poměru výpovědí mu ze zákona náleželo odstupné pouze ve výši 3 násobku průměrného měsíčního výdělku. Na základě výše uvedeného tedy docházelo k vyplácení rozdílného odstupného v závislosti na způsobu ukončení pracovního poměru, v čemž žalobce spatřoval diskriminaci zaměstnanců zaměstnavatelem.

Žalovaný namítal, že k diskriminaci nedošlo a argumentoval tím, že výpověď upřednostnil z toho důvodu, že odstupné představuje nástroj na překlenutí složité finanční situace po ukončení pracovního poměru. Na základě toho dohodou ukončoval pracovní poměry pouze se zaměstnanci, kteří působili na nižších pracovních pozicích než žalobce a jejichž příjmy byly podstatně nižší než příjmy žalobce. Žalovaný rovněž poukázal na skutečnost, že mu z kolektivní smlouvy nevyplývá povinnost ukončit pracovní poměr přednostně dohodou.

Nejvyšší soud ČR v rámci dovolání dospěl k závěru, že pokud v případě skončení pracovního poměru ze zákona existuje volba v jednání účastníků, nelze její využití považovat za diskriminační či nerovné. Rovněž uvedl, že hlavní hodnotou chráněnou soukromým právem je smluvní svoboda a žalovanému proto nemůže být upíráno právo volby, které mu přísluší ze zákona.

**2021 Weinhold Legal**  
**Všechna práva vyhrazena**

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: [Kristina.Kupkova@weinholdlegal.com](mailto:Kristina.Kupkova@weinholdlegal.com) nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Kristiny Kupkové, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na [office@weinholdlegal.com](mailto:office@weinholdlegal.com).