



Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Listopad – Prosinec 2020

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

Novinky v otázce předmětu veřejné zakázky na dodávky

(Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 139/2020, ze dne 29. října 2020)

V posledním čísle našeho Legal Update z oblasti veřejných zakázek jsme vás informovali o nedávném rozhodnutí Krajského soudu v Brně, sp. zn. 31 Af 70/2018, ze dne 27. května 2020. Předmětem rozhodnutí byla otázka, zda je žalobce, Liberecký kraj, povinen uskutečnit nákup akcií a části obchodního závodu v rámci zadávacího řízení jako veřejnou zakázku na dodávky, či nikoliv.

Krajský soud v Brně se ve svém rozhodnutí ztotožnil s argumentací žalobce podloženou současnou evropskou legislativou a připravovanou novelou zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) a rozhodl, že akcie, obchodní závod či podíl nelze považovat za předmět veřejné zakázky na dodávky, čímž rovněž přisvědčil názoru žalobce, že předmětem veřejné zakázky na dodávky jsou pouze věci ve smyslu výroby (produkty). Žalobce tak neměl povinnost postupovat podle ZZVZ.

Proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně byla posléze podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Ten dne 29. října 2020 zrušil rozhodnutí Krajského soudu v Brně, přičemž uvedl, že podle současné právní úpravy veřejných zakázek **nelze** dospět k závěru, že akcie, obchodní závod či podíl nejsou předmětem veřejné zakázky na dodávky. **Žalobce tedy podle Nejvyššího správního soudu nesmí uskutečnit nákup akcií a části obchodního závodu jinak než prostřednictvím zadávacího řízení.**

Nejvyšší správní soud tento svůj závěr předně odůvodnil absencí ustanovení v současném znění ZZVZ, které by výslovně vyjímalo nabýtí či převod akcií, obchodního závodu či podílu z předmětu veřejné zakázky na dodávky. A dále poukázal na významné rozdíly mezi tuzemskou a evropskou úpravou, v důsledku čehož nelze současné znění ZZVZ vykládat ve světle, pro žalobce výrazně shovívavější, evropské legislativy.

Závěrem poté Nejvyšší správní soud dodal, že si je vědom možných obtíží při vedení korporátních investic v rámci zadávacího řízení, ale

zdůraznil, že se stále jedná o postup možný.

Změna smlouvy na veřejnou zakázku před jejím uzavřením

(Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 20/2019, ze dne 7. května 2020)

Uzavření smlouvy v zadávacím řízení je formalizovaný proces upravený stejně jako výběr dodavatele, se kterým má být smlouva uzavřena, tj. ZZVZ. Jsou tak stanoveny nejen podmínky, na základě kterých má být určitý dodavatel vybrán, ale také požadavky na vznik samotného smluvního vztahu.

Jakákoliv pozdější změna závazku odchylná od návrhu, který je součástí zadávacích podmínek a nabídky, by totiž mohla znamenat výhodu pro vybraného dodavatele na úkor dalších, byť potenciálních účastníků řízení. Přesto však může v praxi dojít k situacím, kdy je změna smlouvy na veřejnou zakázku žádoucí. Otázkou, v jakých případech a za jakých okolností je změna smlouvy možná, se zabýval v květnu letošního roku Krajský soud v Brně.

V nadepsaném řízení se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), podle něhož se dopustil přestupku tím, že před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku prodloužil termín jejího plnění. Touto změnou mohl být přitom významně ovlivněn výběr dodavatele.

Žalobce tento svůj postup opíral o přesvědčení, že na změnu smlouvy před jejím uzavřením je nutné hledět stejnou optikou jako na změnu již uzavřené smlouvy. Pokud jsou tedy naplněny zákonné podmínky pro změnu smlouvy po jejím uzavření, tj. nejedná se o změnu podstatnou, mělo by být možné takto postupovat i před uzavřením smlouvy po výběru dodavatele. Změnu termínu plnění přitom označil za změnu nepodstatnou, jelikož ji nemohl při přípravě zadávací dokumentace předvídat.

Krajský soud v Brně připomněl, že zákonná úprava změny závazku na veřejnou zakázku se týká pouze období po uzavření smlouvy. Na období před uzavřením smlouvy ZZVZ nepamatuje. Přesto však s odkazem na dřívější judikaturu Nejvyššího správního soudu dovodil možnou aplikaci ustanovení ZZVZ upravující změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po uzavření smlouvy i na období před

Legal Update

z oblasti veřejných zakázek

Listopad – Prosinec 2020

Weinhold Legal

jejím uzavřením. Zdůraznil, že se však musí jednat **pouze o změny bagatelní, učiněné jen v omezených případech a za specifických okolností**. Jako příklad takové změny lze uvést opravu gramatických chyb či opravy překlepů. Konečný rozdíl mezi návrhem smlouvy a uzavřenou smlouvou by tak měl být podle soudu zcela bezvýznamný.

Změnu termínu plnění veřejné zakázky nelze vzhledem k uvedenému výkladu považovat za změnu přípustnou. Soud tedy žalobu zamítl.

Konec lhůty pro podání nabídek určený na den pracovního klidu?

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-S0182/2020/VZ, ze dne 9. června 2020)

Ve shora uvedené věci se ÚOHS zabýval otázkou počítání času v rámci zadávacího řízení. Zadavatel v zadávacích podmínkách totiž stanovil konec lhůty pro podání nabídek na den pracovního klidu, a sice na Velký pátek, dne 10. dubna 2020 v 10:00 hodin.

Podle obecných pravidel počítání času, případně-li konec lhůty pro provedení určitého úkonu na den pracovního klidu, končí lhůta nejbližší pracovní den. K tomuto závěru se přiklonil také zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele, kde sdělil, že s ohledem na uvedené pravidlo, končí lhůta pro podání nabídek dne 14. dubna 2020.

Naopak navrhovatel se s tímto závěrem neztotožnil. Poukázal mimo jiné na skutečnost, že nabídku bylo možné podat prostřednictvím elektronického nástroje pouze do 10. dubna 2020 do 10:00 hodin. Na druhou stranu také upozornil, že podání nabídky je úkonem podnikatelské činnosti a je tak vysoce nevhodné a netransparentní, aby zadavatel určil konec lhůty pro podání nabídek na den pracovního klidu.

ÚOHS konstatoval, že pokud zákon specificky neupravuje počítání lhůt, skutečně se užijí obecná pravidla počítání času. **Tato pravidla se nicméně užijí pouze v případě lhůt, které jsou určeny podle dnů, týdnů, měsíců nebo let. Nelze je uplatnit na lhůty stanovené pevným datem, jak učinil zadavatel v zadávacích podmínkách.**

ÚOHS dále konstatoval, že ačkoliv se ztotožňuje s názorem navrhovatele, že určení konce lhůty pro podání nabídek na den pracovního klidu není nejvhodnější, nezpůsobuje tento postup netransparentnost řízení, ani jiné porušení zákona. Je tomu tak mimo jiné z toho

důvodu, že nejsou, s ohledem na elektronické podávání nabídek, dány žádné objektivní překážky, které by dodavatelům bránily podat nabídku i ve dnech pracovního klidu.

© 2020 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Manažer
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com