



# Legal update

Červen 2020

## Weinhold Legal

### Obsah

#### Aktuality v legislativě

Návrh novely zákona o zadávání veřejných zakázek

Návrh zákona rušícího daň z nabytí nemovitých věcí

#### Nově publikovaná judikatura

Povinnost členů dozorčí rady účastnit se valné hromady společnosti

Pokyn „běž domů“ adresovaný zaměstnanci nepředstavuje výslovný zákaz výkonu činnosti ze strany zaměstnavatele

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno investiční rozhodnutí.

#### Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Pavel Jendrulek, Věra Tovey

#### Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Smetana, Václav Štraser

#### Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Václav Smetana

#### IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Václav Smetana

#### Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

#### Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Anna Bartůňková, Tereza Hošková

#### Pracovní právo:

Anna Bartůňková, Eva Procházková

#### Slovenské právo:

Tomáš Čermák, Karin Konečná

#### Soudní a rozhodčí řízení:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Anna Bartůňková, Michaela Koblasová

#### Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák, Jana Duchoňová, Tomáš Kočař

#### Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Monika Skálová, Tereza Hošková

### Aktuality v legislativě

#### Návrh novely zákona o zadávání veřejných zakázek

Vláda předložila dne 11. května 2020 Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR návrh novely zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Ačkoliv má tento návrh novelizovat pouze pár ustanovení ZZVZ, navíc převážně po formální stránce, přesto obsahuje jedno ustanovení, které výrazně zasahuje do průběhu jednacího řízení bez uveřejnění.

Návrh novely ZZVZ totiž stanoví, že v případě jednacího řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 3 (tzn. možnost splnění veřejné zakázky pouze určitým dodavatelem) a § 63 odst. 5 (tzn. krajně naléhavé okolnosti) se nepoužijí mimo jiné ustanovení o

- ▶ povinnosti ověřit u vybraného dodavatele, který je akciovou společností nebo má právní formu obdobnou akciové společnosti, zda nemá vydány výlučně zaknihované akcie, a jestliže ano, pak takového vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení (§ 48 odst. 9 ZZVZ);
- ▶ povinnosti prokázat kvalifikaci dle § 73 ZZVZ;
- ▶ povinnosti předložit originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci (§ 86 ZZVZ);
- ▶ povinnosti vybrat dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější (§ 122 ZZVZ).

Podle důvodové zprávy „[v]zhledem k nutnosti uzavřít smlouvu co nejrychleji, není vhodné trvat na úkonech, které mají zajistit kvalifikaci dodavatele, neboť zde převažuje veřejný zájem na rychlém plnění veřejné zakázky. Ověřování kvalifikace je také nepotřebné v případě, že existuje jediný dodavatel.“

V případě že by tato novela ZZVZ byla v předloženém znění také schválena a nabyla účinnosti, veřejní zadavatelé využívající jednacího řízení by byli zproštěni dalších svých povinností dle ZZVZ. Taková novela by na jednu stranu vedla k ještě větší flexibilitě a zrychlení jednacího řízení bez uveřejnění, na druhou stranu by s sebou však přinesla mnohá rizika, jako je například možnost přidělení veřejné zakázky „problematickým“ osobám (např. pravomocně odsouzeným, s nedoplatky na daních, v likvidaci či insolvenci), včetně právnických osob s nejasnou vlastnickou strukturou, nebo možnost výběru dodavatele, který nepředložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

Návrh novely ZZVZ je v současné době projednáván v Poslanecké sněmovně jako sněmovní tisk č. 862.

#### Návrh zákona rušícího daň z nabytí nemovitých věcí

Poslanecká sněmovna v současné době projednává také vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí (dále jen „Zákonné opatření“).



# Legal update

Červen 2020

Na základě Zákonného opatření jsou nabyvatelé vlastnického práva k nemovité věci povinni zaplatit daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 4 % nabývací hodnoty snížené o uznatelný výdaj (např. znalecký posudek). Kupující jsou tak nyní povinni odvést v zásadě 4 % z ceny kupované nemovité věci do státního rozpočtu, což představuje nikoliv nepatrné finanční výdaje na pořízení nemovité věci.

Vládní návrh zákona nově ruší daň z nabytí nemovitých věcí, a to se zpětným účinkem. Daň z nabytí nemovitých věcí tak nebudou muset v případě schválení návrhu zákona hradit kupující, kteří nabyli nemovitou věc (byl proveden vklad do katastru nemovitostí) v prosinci 2019 nebo později. Jelikož se jedná o vládní návrh zákona podporovaný také opozicí, nepředpokládají se větší problémy při jeho schválení Parlamentem.

## Nově publikovaná judikatura

### Povinnost členů dozorčí rady účastnit se valné hromady společnosti

(Usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 27 Cdo 481/2019, ze dne 30. ledna 2020)

Žalobce se v této věci domáhal z různých důvodů vyslovení neplatnosti „všech“ usnesení valné hromady společnosti M E T A L a s., přičemž jedním z namítaných důvodů byla i neúčast členů dozorčí rady na valné hromadě společnosti. Otázka povinnosti členů dozorčí rady účastnit se valné hromady včetně následků jejich případné neúčasti na platnost usnesení valné hromady se dostala až před Nejvyšší soud ČR.

Nejvyšší soud ČR k tomu uvedl, že členové dozorčí rady (nebrání-li jim v tom vážné důvody) jsou povinni účastnit se jednání valné hromady. Povinnost účastnit se valné hromady vyplývá členům dozorčí rady z povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Neúčast členů dozorčí rady na jednání valné hromady však nemůže být sama o sobě důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou.

I přes výše uvedené však Nejvyšší soud ČR současně doplnil, že „[a]čkoliv tedy neúčast členů dozorčí rady na jednání valné hromady sama o sobě není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou, je-li při absenci členů dozorčí rady na jednání valné hromady představenstvem omezeno právo akcionáře na vysvětlení v rozporu s § 359 z. o. k., může tato skutečnost představovat porušení práva akcionáře na vysvětlení odůvodňující vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady; a sice za podmínky, že toto porušení mělo závažné právní následky a v zájmu společnosti hodném právní ochrany není neplatnost usnesení nevyslovit.“ Za určitých podmínek tak neúčast členů dozorčí rady na valné hromadě může být důvodem k vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

### Pokyn „běž domů“ adresovaný zaměstnanci nepředstavuje výslovný zákaz výkonu činnosti ze strany zaměstnavatele

(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 21 Cdo 2034/2019, ze dne 21. ledna 2020)

Žalobci, ucházejícímu se o práci u žalovaného (na pozici svářeč-

zámečnick), byla přidělena práce spočívající v opravě „gitterboxů“. Práci měl vykonávat do 15:30 hodin. Poté, co žalobce přišel s tím, že „má hotovo a nemá co dělat“, jej jednatel poslal domů a předpokládal, že žalobce přijde až druhý den, kdy se rozhodne, zda s ním bude uzavřena pracovní smlouva, nebo mu budou 4 odpracované hodiny proplaceny. Žalobce pokyn neuposlechl a z vlastní iniciativy začal řezat dřevo na kapovací pile odpojené od přívodu elektrické energie a označené cedulí „mimo provoz“, přičemž kolem 15:00 hodin utrpěl úraz pravé ruky. V návaznosti na to se žalobce domáhal zaplacení peněžité částky jako bolestného, náhrady za ztížení společenského uplatnění a náhrady za ztrátu na výděleku v důsledku.

Nejvyšší soud ČR vyšel z toho, že oprava „gitterboxů“ vykonávaná žalobcem představuje znaky závislé práce, kterou žalobce mohl pro žalovaného vykonávat jen v rámci pracovněprávního vztahu. Tomu nebrání ani skutečnost, že jednatel žalovaného předpokládal případné uzavření pracovního poměru až další den („práce na zkoušku“).

Za plnění pracovních úkolů zaměstnance je považována i činnost vykonávaná bez příkazu zaměstnavatele a bez vnějšího podnětu jiných osob, pouze na základě vlastního rozhodnutí zaměstnance, nepotřebuje-li k ní zvláštní oprávnění nebo nekoná-li ji proti výslovnému zákazu zaměstnavatele, za předpokladu, že jde o činnost konanou pro zaměstnavatele. Na základě skutkového stavu a výše uvedené zákonné definice plnění pracovních úkolů došel Nejvyšší soud ČR k závěru, že pokyn žalovaného, aby pro něj žalobce přestal v uvedený den vykonávat práci, spolu s označením stroje, na němž se žalobci stal úraz, cedulí „mimo provoz“ a odpojením stroje od přívodu elektrické energie, nepředstavuje výslovný zákaz práce adresovaný zaměstnavatelem zaměstnanci. Pokyn žalovaného, aby žalobce „šel domů“, totiž neobsahuje výslovný zákaz práce a není z něj zřejmá žádná činnost, jejíž výkon z vlastní iniciativy se žalobci zakazuje.

Okolnost, že kapovací pila byla označena cedulí „mimo provoz“ a odpojena od přívodu elektrické energie, by mohla mít význam při posuzování, zda a popřípadě v jakém rozsahu se žalovaný zprostil odpovědnosti za škodu vzniklou pracovním úrazem. Sama o sobě (ani ve spojení s pokynem žalovaného, aby žalobce „šel domů“) však nemůže vést k závěru, že žalobce vykonával činnost proti výslovnému zákazu žalovaného, a tedy že nešlo o plnění pracovních úkolů. Nejvyšší soud ČR tak dal za pravdu žalobci, když zranění žalobce označil za pracovní úraz.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhradu specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: **Tomas.Kocar@weinholdlegal.com** nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Tomáše Kočáře, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení.