

[SPECIÁL  
KORONAVIRUS](#)[NEJČASTĚJŠÍ  
DOTAZY](#)[MAPA A ČESKO](#)[POČTY](#)[CO ZNAMENÁ  
KARANTÉNA](#)[PREVENCE](#)[PŘ](#)

Novinky.cz » Domácí » Fígl, jak se vyhnout odškodňování, by mohl být vládě k ničemu, upozorňuje právník

## Fígl, jak se vyhnout odškodňování, by mohl být vládě k ničemu, upozorňuje právník

Dnes 18:40 – Praha

řia, [Novinky](#)

[Facebook](#)[Twitter](#)

Kabinet premiéra Andreje Babiše by u soudů nemusel uspět se svým právnickým manévrem, kterým změnil protikoronavirová opatření z původního usnesení vlády podle krizového zákona na opatření ministerstva zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví. Chce se tak vyhnout povinnosti vyplácet odškodnění. **Soudy už ale v minulosti několikrát aplikovaly krizový zákon i na opatření, která nezavedla vláda, připomněl pro Novinky právník Zbyšek Kordač z kanceláře Weinhold Legal.**

Zákon o ochraně veřejného zdraví, o který se nyní při zavádění protikoronavirových opatření opírá ministerstvo zdravotnictví, neobsahuje ustanovení o náhradě škody. Zato ustanovení paragrafu 36 krizového zákona, na který se opatření vlády odkazovala původně, odškodnění obsahuje.

O náhradu škod kvůli nouzovému stavu nebude možné žádat

**„Soudy již v minulosti několikrát aplikovaly ustanovení paragrafu 36 krizového zákona na akty přijaté jinými orgány než vládou, a to orgány místní samosprávy či povodňovými komisemi. Tyto akty mají se současnou situací společné to, že byly učiněny zaprvé za situace vyhlášeného nouzového stavu a zadruhé k boji proti nebezpečí, kvůli kterému byl nouzový stav vyhlášen, například povodně v roce 2002,“ řekl Novinkám Kordač.**

**„Navíc ministerstvo zdravotnictví je orgánem krizového řízení ve smyslu krizového zákona, stejně jako jimi jsou orgány místní samosprávy a vláda,“ připomněl právník.**

Všechny zavřené podniky mají smůlu, vláda jim nenahradí nic

Koronavirus

### **Rozhodující slovo může mít až Ústavní soud**

Podle něj bude změna postupu vlády zkouškou pro obecné soudy, které budou muset zvolit, zda při rozhodování upřednostní obsah, nebo formu. „Pokud by preferovaly obsah, měly by dojít k závěru, že stejné opatření by mělo vyvolávat stejné účinky bez ohledu na to, jaký právní předpis je formálně citován v jeho preambuli. V takovém případě by přiznaly náhradu škody i za opatření přijatá ministerstvem zdravotnictví. Pokud by se ubíraly opačným směrem, došly by k závěru, že stát má nahradit jen tu škodu, která vznikla v příčinné souvislosti s opatřeními vlády,“ uvedl Kordač s tím, že druhý uvedený přístup by byl podle jeho názoru přehnaně formalistický.

„Jako pojistka proti přehnaně formalistickému rozhodování obecných soudů však v řadě případů v minulosti posloužil Ústavní soud,“ připomněl právník a nevyloučil, že postižené subjekty uplatňující škody vzniklou v důsledku opatření ministerstva zdravotnictví budou nuceny hledat zastání až u Ústavního soudu.