

# Legal update

Únor 2019

## Weinhold Legal

### Obsah

#### Aktuality v legislativě

Novela zákoníku práce - zrušení karenční doby

Novela insolvenčního zákona

#### Nově publikovaná judikatura

Odpovědnost zaměstnance za škodu při splnění protiprávního pokynu zaměstnavatele

Práva nabyvatele podílu ve společnosti s ručením omezeným vzhledem k usnesení valné hromady o rozdělení zisku

Regresní nárok státu vůči skutečnému škůdci

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno investiční rozhodnutí.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení, nebo:

#### Bankovní a finanční služby:

Pavel Jendrulek, Ondřej Havlíček

#### Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Dušan Kmoch, Dalibor Šimeček

#### Soudní / arbitrážní řízení:

Milan Polák, Ondřej Havránek, Zbyšek Kordač

#### Informační technologie a duševní vlastnictví:

Martin Lukáš, Jan Turek

#### Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

#### Insolvenční řízení a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Vladimír Petráček

#### Pracovní právo:

Ondřej Havránek, Anna Bartůňková

#### Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

© 2019 Weinhold Legal. Všechna práva vyhrazena

## Aktuality v legislativě

### Novela zákoníku práce - zrušení karenční doby

Dne 21. února 2018 předložila skupina poslanců Poslanecké sněmovně návrh novely zákoníku práce jako sněmovní tisk č. 109. Návrh novely byl 31. října 2018 Poslaneckou sněmovnou schválen. Senát jej sice poté 20. prosince 2018 na své schůzi zamítl, Poslanecká sněmovna o návrhu nicméně 22. ledna 2019 hlasovala znovu a setrvala na původním návrhu. Následně jej prezident 30. ledna 2019 podepsal.

Předmětná novela ruší tzv. karenční dobu, což znamená, že náhrada mzdy nebo platu, plat, příp. jiný příjem bude zaměstnancům a osobám ve služebním poměru příslušet i za první tři dny dočasné pracovní neschopnosti.

Zaměstnancům bude dle zákoníku práce náhrada mzdy nebo platu příslušet ve shodné výši, v jaké doposud příslušela v dalších dnech, kdy byla vyplácena zaměstnavatelem (tj. 60 % průměrného výdělku se stanovenými redukčními hranicemi). Česká správa sociálního zabezpečení poté bude i nadále vyplácet zaměstnancům nemocenskou od 15. dne dočasné pracovní neschopnosti.

V rámci této novely jsou novelizovány i další právní předpisy, které se týkají této problematiky a na karenční dobu v určité podobě odkazovaly, či upravovaly otázky s ní související (např. zákon o daních z příjmů, zákon o státní sociální podpoře, zákon o státní službě apod.)

Současně se mění i zákon o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, kde se sníží sazba pojistného pro zaměstnavatele z 25 % z vyměřovacího základu na 24,8 % z vyměřovacího základu, a to v důsledku toho, že se sníží část pojistného odváděná na nemocenské pojištění z 2,3 % na 2,1 %. Pro osoby samostatně výdělečně činné účastné nemocenského pojištění se sazba taktéž sníží z 2,3 % na 2,1 %. Toto snížení sazeb má sloužit jako jistá forma kompenzace za zvýšení nákladů zaměstnavatelů způsobené touto novelou.

Deklarovaným cílem novely je přitom zejména zlepšení sociální situace osob s nízkými příjmy a sociálně slabých osob a zajištění vyššího standardu práva občanů na přiměřené hmotné zabezpečení při nezpůsobilosti k práci, a to i při krátkodobé nemoci.

Novela má nabýt účinnosti 1. července 2019, přičemž vznikne-li dočasná pracovní neschopnost ještě před nabytím její účinnosti, bude se náhrada mzdy nebo platu, plat, příp. jiný příjem řídit dosavadní úpravou, tj. i nadále se tu bude uplatňovat institut karenční doby.

### Novela insolvenčního zákona

Vláda 29. ledna 2018 předložila Poslanecké sněmovně návrh novely insolvenčního zákona. Tento návrh byl Poslaneckou sněmovnou schválen 26. října 2018. Senát jej poté 19. prosince 2018 Poslanecké sněmovně vrátil s pozměňovacími návrhy. Poslanecká sněmovna přesto 22. ledna 2019 setrvala na původním návrhu novely, který jak 30. ledna 2019 podepsal prezident. Za zásadní cíl této novely je prohlášováno umožnění využití institutu oddlužení širšímu okruhu dlužníků a řešení situace, kdy se mnozí z nich ocitají v tzv. dluhové pasti. Tím se má dát dlužníkům možnost přinejmenším dílčího uspokojení pohledávek jejich věřitelů a poskytnout jim k tomuto větší motivaci, což má vylepšit stav ekonomického prostředí v České republice.

Nejdůležitější změnou je zrušení stávajícího minimálního rozsahu uspokojení nezajištěných věřitel pokud dlužník využil institutu oddlužení. Namísto stávajícího 30% uspokojení tak bude nutné prokázat schopnost platit náklady insolvenčního řízení a odměnu osobě, která sepíše a podá insolvenční návrh, příp. návrh na povolení oddlužení. Připojeny jsou však nově dodatečné podmínky, které mají zamezit zneužívání institutu oddlužení (např. pokud byl jistými způsoby v předchozích 5 letech zjištěn u dlužníka nepoctivý záměr).

# Legal update

Únor 2019

Navíc je insolvenčnímu soudu dána možnost, pokud na straně dlužníka existují důvody zvláštního zřetele hodné, i v takových případech povolit ojedinele oddužení.

## Nově publikovaná judikatura

### Odpovědnost zaměstnance za škodu při splnění protiprávního pokynu zaměstnavatele

(Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 3157/2017, ze dne 12. září 2018)

V tomto pracovněprávním sporu byla řešena situace, kdy žalovaná jako zaměstnankyně vybrala z pokladny společnosti finanční obnos na pokyn jednatele společnosti (zaměstnavatele), a to pro ryze soukromé účely tohoto jednatele.

Soudy pak řešily, zda je pro otázku odpovědnosti zaměstnance za škodu ve vztahu k zaměstnavateli relevantní, že škoda byla zaměstnankyní způsobena na základě pokynu nadřízeného, jež byl v rozporu s právními předpisy.

Soud prvního stupně rozhodl, že jelikož byla škoda způsobena nejen porušením pracovněprávních povinností zaměstnankyně, ale i porušením povinností ze strany zaměstnavatele, měla by být odpovědnost zaměstnankyně omezena na polovinu.

Odvolací soud naopak dovedl plnou odpovědnost zaměstnankyně na základě skutečnosti, že nebyla povinna řídit se protiprávními pokyny nadřízeného, tudíž se mohla způsobení škody vyhnout.

Nejvyšší soud však uzavřel, že ačkoli zde nebyla povinnost zaměstnankyně řídit se takovým pokynem, nebylo její protiprávní jednání jedinou příčinou vzniku škody. Naopak na jejím způsobení nesl podíl i zaměstnavatel vydáním protiprávního pokynu. Odpovědnost zaměstnankyně tak má být poměrně omezena z důvodu spoluodpovědnosti zaměstnavatele za takto vzniklou škodu.

### Práva nabyvatele podílu ve společnosti s ručením omezeným vzhledem k usnesení valné hromady o rozdělení zisku

(Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1499/2017, ze dne 10. října 2018)

V této věci bylo žádáno vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, kterým bylo mj. rozhodnuto o rozdělení zisku. Navrhovatelem zde byl společník, na nějž byl podíl ve společnosti převeden až po vydání předmětného usnesení.

Namítal, že mezi ním a převodcem podílu existovala smlouva o smlouvě budoucí o převodu části obchodního podílu a že převodce pouze oddaloval okamžik samotného převodu, aby mohl rozdělit zisk dříve, než se nabyvatel stane společníkem společnosti a následně omezit nabyvatelův podíl ve společnosti rozhodnutím o zvýšení základního kapitálu.

Soud prvního stupně i soud odvolací neshledaly důvod k vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

Nejvyšší soud se tak zabýval několika otázkami a vyslovil na jejich základě následující závěry.

Platnost usnesení valné hromady může být rozporována i na základě možného nesouladu s dobrými mravy. Je tedy možné, aby bylo rozhodnuto o neplatnosti usnesení valné hromady, jestliže takové usnesení směřuje pouze ke znemožnění přechodu podílu na zisku spolu s převodem podílu na nabyvatele, přičemž za běžných okolností

by na něj podíl na zisku přešel, a ke snížení jeho podílu ve společnosti.

Obecně platí, že právo na podíl na zisku přechází na nabyvatele spolu s podílem ve společnosti s ručením omezeným, pokud k převodu podílu dojde po vydání usnesení valné hromady o rozdělení zisku, ale před jeho výplatou.

Mimoto na nabyvatele přechází i právo domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, neuplynula-li v mezidobí lhůta k podání takového návrhu. Toto právo však může být využito, co se týče důvodů neplatnosti, jen v rozsahu, v jakém ho mohl využít i převodce, příp. může nabyvatel namítat důvody, jež byly na zasedání valné hromady nezjistitelné.

### Regresní nárok státu vůči skutečnému škůdci

(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 5551/2017, ze dne 14. května 2018)

Nejvyšší soud se v tomto případě zabýval regresním nárokem státu vůči skutečnému škůdci. Dovedl přitom, že pokud zvláštní právní předpis neobsahuje úpravu otázky regresního nároku, která by tak měla přednost před obecnou úpravou zakotvenou v občanském zákoníku, je možné se částky vyplacené z důvodu náhrady škody poškozenému domáhat vůči přímému škůdci právě na základě obecné úpravy občanského zákoníku.

Není přitom rozhodné, zda stát zmocňuje k uplatnění nároku veřejnoprávní předpis, neboť se zde jedná o výlučně soukromoprávní vztah mezi státem a přímým škůdcem, v němž stát vystupuje v postavení právnické osoby.

© 2019 Weinhold Legal



Držitel certifikátu ISO 9001

Pevně věříme, že shledáváte Legal Update užitečným zdrojem informací. Váš názor na tento bulletin, zejména jeho obsah, formát a periodicitu, zůstává i nadále předmětem našeho zájmu.

Své připomínky laskavě zašlete na e-mailovou adresu: [hana.zabloudilova@weinholdlegal.com](mailto:hana.zabloudilova@weinholdlegal.com) nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Hany Zabloudilové, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení.