

Legal update

Prosinec 2018

Weinhold Legal

Obsah

Aktuality v legislativě

Novela zákona o ochranných známkách

Nově publikovaná judikatura

Dohoda o možnosti odvolání z pracovního místa

Absence vlastnického práva k předmětu kupní smlouvy

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno investiční rozhodnutí.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení, nebo:

Bankovní a finanční služby:

Pavel Jendrulek, Ondřej Havlíček

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Dušan Kmoch, Dalibor Šimeček

Soudní / arbitrážní řízení:

Milan Polák, Ondřej Havránek, Zbyšek Kordač

Informační technologie a duševní vlastnictví:

Martin Lukáš, Jan Turek

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

Insolvenční řízení a restrukturalizace:

Martin Lukáš, Dalibor Šimeček, Vladimír Petráček

Pracovní právo:

Ondřej Havránek, Anna Bartůňková

Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

© 2018 Weinhold Legal. Všechna práva vyhrazena

Aktuality v legislativě

Novela zákona o ochranných známkách

Novela zákona o ochranných známkách, o níž jsme Vás informovali v červnovém vydání Legal Update, byla dne 5. prosince 2018 podepsána prezidentem České republiky (dále jen „**Novela zákona**“). Novela zákona vstoupí v účinnost dne 1. ledna 2019.

Účelem Novelu zákona je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436, jejímž cílem je sblížit právní předpisy jednotlivých členských států o ochranných známkách, do českého právního řádu.

Novela zákona přináší do české právní úpravy ochranných známek poměrně významné změny. Zásadní změnou je zrušení veřejnoprávního věcného přezkumu stávajících ochranných známek ze strany Úřadu průmyslového vlastnictví v souvislosti s přihlašovaním nového označení dle dosavadního ustanovení § 6 zákona o ochranných známkách. Úřad v důsledku této změny již nebude moci zápis označení zamítnout z toho důvodu, že zapisované označení obsahuje prvky starší ochranné známky, která již byla přihlášena nebo zapsána jiným vlastníkem. V těchto případech se budou muset vlastníci dříve registrovaných ochranných známek bránit prostřednictvím námitek, které je možné podat proti přihláškám shodných ochranných známek do 3 měsíců od jejich zveřejnění. Vlastníci ochranných známek budou tedy muset být ohledně zápisu nových označení obezřetní a bdělí a lze jim doporučit monitorování nově přihlašovaných ochranných známek.

Další významnou změnou je, že zatímco dosud tuzemská legislativa zakotvovala pro zápis ochranné známky do rejstříku ochranných známek vedeného Úřadem průmyslového vlastnictví nutnost označení schopného grafického znázornění, Novela zákona umožňuje registraci netradičních označení jako jsou označení čichová, chuťová, zvuková či pohybová. Podmínkou registrace takových označení je přesný a jasný způsob vyjádření předmětu ochrany, zároveň je vypuštěna povinnost dvourozměrného grafického vyjádření. Naopak zpřísnění podmínek zápisu ochranné známky spočívá v tom, že Úřad průmyslového vlastnictví nezaregistruje označení, jestliže je toto označení tvořeno výlučně vlastnostmi vyplývajícími z povahy samotného výrobku (např. registrace vůně parfému pro parfém).

Jednou z dalších novinek je odpadnutí podmínky dobré víry na straně přihlašovatele ochranné známky. Tato úprava umožní tzv. spekulativní přihlašování ochranných známek, kdy záměrem, který primárně sleduje přihlašovatel ochranné známky, je zpeněžení ochranné známky a nikoliv odlišení svých výrobků a služeb od výrobků a služeb jiných soutěžitelů.

Legal update

Prosinec 2018

Nově publikovaná judikatura

Dohoda o možnosti odvolání z pracovního místa

(Usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 21 Cdo 1073/2017 ze dne 15. 8. 2018)

Dle Nejvyššího soudu platí, že vedoucími pracovními místy, ve vztahu ke kterým lze sjednat možnost odvolání/vzdání se funkce, mohou být i jiná pracovní místa než ta uvedená v § 73 odst. 3 zákoníku práce.

Nejvyšší soud v řízení posuzoval platnost výpovědi dané zaměstnanci z důvodu, že zaměstnavatel nemá pro zaměstnance, který byl bezprostředně před podáním výpovědi zaměstnavatelem odvolán z vedoucího pracovního místa, po odvolání pracovní místo odpovídající jeho kvalifikaci a zdravotnímu stavu.

Žalobce se u soudu domáhal určení, že výpověď je neplatná mimo jiné z toho důvodu, že nemohlo dojít k jeho platnému odvolání z vedoucího pracovního místa, jelikož pracovní místo, které u žalovaného zastával, nebylo vedoucím pracovním místem, jelikož nesplňovalo kritéria, které na vedoucí místo klade § 73 odst. 3 zákoníku práce. Dle § 73 odst. 3 zákoníku práce jsou vedoucími místy místa v přímé působnosti statutárního orgánu (úroveň -1). Dále je dle tohoto ustanovení vedoucím místem místo v přímé řídicí působnosti vedoucího zaměstnance přímo podřízeného statutárnímu orgánu (úroveň -2), za podmínky, že tomuto vedoucímu zaměstnanci je podřízen další vedoucí zaměstnanec.

Žalobce uspěl u soudu prvního stupně, který jeho žalobě vyhověl, nicméně odvolací soud tento rozsudek zrušil. O dovolání žalobce Nejvyšší soud rozhodl tak, že jej zamítl a potvrdil rozsudek odvolacího soudu.

Dle Nejvyššího soudu není úprava obsažená v § 73 odst. 3 zákoníku práce úpravou kogentní a vedoucími pracovními místy mohou být i pracovní místa, která nesplňují kritéria ustanovení § 73 odst. 3 zákoníku práce. Jediným limitem vymezením vedoucího pracovního místa je v tomto případě pouze § 11 zákoníku práce, dle kterého se vedoucími zaměstnanci rozumějí zaměstnanci, kteří jsou na jednotlivých stupních řízení zaměstnavatele oprávněni stanovit a ukládat podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jejich práci a dávat jim k tomu účelu závazné pokyny. Vedoucí pracovní místa u určitého zaměstnavatele tak mohou být vymezena např. organizačním řádem zaměstnavatele.

Dle usnesení Nejvyššího soudu není nutné, aby zaměstnanec v okamžiku sjednání dohody o možnosti odvolání z vedoucího pracovního místa již zastával vedoucí pracovní místo. Lze jej tedy sjednat i pro případ, že jednou zaměstnanec takové místo zastávat bude.

Důsledek absence vlastnického práva prodávajícího k předmětu kupní smlouvy

(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2601/2016, ze

dne 26. 4. 2018)

Nejvyšší soud v tomto rozsudku dospěl k závěru, že důsledkem absence vlastnického práva k předmětu kupní smlouvy není neplatnost předmětné kupní smlouvy.

Výše uvedený rozsudek se zabýval situací, kdy žalobce uzavřel se žalovaným kupní smlouvu, v níž se žalovaný zavázal na žalobce převést vlastnické právo k několika akciím a podílovým listům v zaknihované podobě. Zaknihované cenné papíry jsou cenné papíry, jejichž listinná podoba byla nahrazena zápisem v příslušném registru. Žalovaný však v době uzavření kupní smlouvy již nebyl vlastníkem předmětných akcií a podílové listy převedl na třetí osobu po uzavření sporné kupní smlouvy. Žalobce se tak na základě uzavřené kupní smlouvy nestal vlastníkem akcií a podílových listů, jelikož v případě převodu vlastnictví k zaknihovaným cenným papírům dochází k převodu vlastnického práva až okamžikem, kdy jsou připsány na jeho zákaznický účet vedený některým z účastníků centrálního depozitáře cenných papírů a nikoliv již účinností samotné smlouvy.

Žalobce se u soudu domáhal toho, aby soud uložil žalovanému povinnost osobně se dostavit ke kterémukoliv subjektu, který má uzavřenou smlouvu o účastnictví v centrálním depozitáři cenných papírů se společností Centrální depozitář cenných papírů a.s. a podal příkaz k převodu zaknihovaných cenných papírů na žalobce. Soud prvního stupně a odvolací soud žalobě nevyhověly, když uzavřely, že sporná kupní smlouva je absolutně neplatná vzhledem ke skutečnosti, že prodávající nebyl a není vlastníkem předmětných akcií a podílových listů.

Nejvyšší soud se však s názory těchto soudů neztotožnil a oba rozsudky zrušil. Nejvyšší soud oběma soudům vytknul, že na posuzovanou situaci pamatuje (na rozdíl od dřívější právní úpravy) výslovně ustanovení nového občanského zákoníku, konkrétně § 1760 občanského zákoníku. Dle tohoto ustanovení skutečnost, že strana nebyla při uzavření smlouvy oprávněna nakládat s tím, co má být podle smlouvy plněno, sama o sobě neplatnost smlouvy nevyvolá. Sporná kupní smlouva tedy byla stále platná a prodávající byl povinen si vlastnické právo k předmětným akciím a podílovým listům zajistit. Sporná kupní smlouva by byla neplatná pouze, pokud by se ukázalo, že předmětné cenné papíry vůbec neexistují. Taková smlouva by byla absolutně neplatná pro počáteční nemožnost plnění.

© 2018 Weinhold Legal



Držitel certifikátu ISO 9001

Pevně věříme, že shledáváte Legal Update užitečným zdrojem informací. Váš názor na tento bulletin, zejména jeho obsah, formát a periodicitu, zůstává i nadále předmětem našeho zájmu.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: frantisek.schirl@weinholdlegal.com nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Františka Schirla, nebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení.