

Legal update

Září 2019

Weinhold Legal

Obsah

Aktuality v legislativě

Novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dalších zákonů

Nově publikovaná judikatura

Vzájemné předkupní právo

Plná moc

Seznam akcionářů

Výklad označení „starší generace“ v souvislosti s oblastí nekalé soutěže

Limitace výše náhrady škody na vnesených věcech

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno investiční rozhodnutí.

Bankovní a finanční služby:

Pavel Jendrulek, Ondřej Havlíček

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Dušan Kmoch, Dalibor Šimeček

Soudní / arbitrážní řízení:

Milan Polák, Ondřej Havránek, Zbyšek Kordač

Informační technologie a duševní vlastnictví:

Martin Lukáš, Jan Turek

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

Insolvenční řízení a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Vladimír Petráček

Pracovní právo:

Ondřej Havránek, Anna Bartůňková

Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

© 2019 Weinhold Legal. Všechna práva vyhrazena

Novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dalších zákonů

Dne 22. srpna 2019 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 204/2019 Sb., kterým došlo k novelizaci zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dalších zákonů. Zákon transponuje směrnici Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2017/828 ze dne 17. května 2017, kterou se mění směrnice 2007/36/ES, pokud jde o podporu dlouhodobého zapojení akcionářů. Podle důvodové zprávy je cílem směrnice zajištění dlouhodobého působení akcionářů ve společnostech, jejichž akcie nebo obdobné cenné papíry představující podíl na emitentovi jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu.

Zákonná úprava dává výše uvedeným společnostem právo znát svého akcionáře a prostřednictvím sítě zprostředkovatelů (v ČR se jedná o obchodníky s cennými papíry, úvěrové instituce a centrálního depozitáře cenných papírů) se dozvědět, kdo je k rozhodnému dni jejím akcionářem. Kotované společnosti jsou podle zákona navíc povinny vypracovat politiku odměňování a za každé účetní období vyhotovit zprávu o odměňování; oba tyto dokumenty podléhají schválení valnou hromadou.

Regulovány jsou také nově tzv. významné transakce se spřízněnými stranami (tj. smlouvy, na jejichž základě dochází ke zcizení nebo nabytí majetku emitentem ve výši přesahující 10 % aktiv, nebo zvýšení pouze dluhů emitenta ve výši přesahující 10 % aktiv), kdy hrozí zvýšené riziko poškození zájmů zejména akcionářů, kteří nejsou spřízněnou stranou (menšinová akcionáři). Významné transakce podléhají, až na výjimky, schválení valnou hromadou a společnost je povinna uveřejnit informace o takové významné transakci na svých internetových stránkách.

Zákon dále zavádí nové povinnosti pro některé investory a další vybrané subjekty. Například se jedná o povinnost institucionálního investora a správce aktiv vypracovat politiku zapojení týkající se výkonu hlasovacích práv, povinnost institucionálního investora uveřejnit investiční strategii, povinnost správce aktiv informovat institucionálního investora o souladu jeho investiční strategie s ujednáním o obhospodařování majetku či informační povinnosti poradce pro hlasování.

Novela zákona nabývá účinnosti 1.10.2019.

Nově publikovaná judikatura

Vzájemné předkupní právo

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. března 2019, sp. zn. 22 Cdo 2979/2018)

Nejvyšší soud se v předmětném sporu zabýval otázkou, zda se vzájemné předkupní právo vlastníka pozemku a vlastníka stavby na takovém pozemku zřízené vztahuje i na spoluvlastnický podíl.

Cílem vzájemného předkupního práva je sjednotit vlastnictví pozemku a stavby na něm zřízené. Jelikož zákonná úprava vzájemného předkupního práva omezuje smluvní volnost obou vlastníků, je třeba ji vykládat úzce; úprava vzájemného předkupního práva se pak v případě spoluvlastnictví neaplikuje bez dalšího, nýbrž pouze v případech, kdy koupí spoluvlastnického podílu v rámci vzájemného předkupního práva dojde ke sjednocení vlastnictví pozemku a stavby na něm zřízené. Příkladem může být situace, kdy je vlastník pozemku zároveň spoluvlastník ¾ stavby a spoluvlastník ¼ této stavby hodlá prodat svůj podíl třetí osobě; v takovém případě se na daný případ aplikuje jak vzájemné předkupní právo vlastníka pozemku a vlastníka stavby na něm zřízené, tak předkupní právo v rámci spoluvlastnictví.

Legal update

Září 2019

Plná moc

(Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. května 2019, sp. zn. 20 Cdo 1299/2019)

Ve výše uvedeném sporu bylo povinné uloženo rozsudkem vydat oprávněně blíže uvedený stroj, přičemž před zahájením exekučního řízení mezi oběma probíhala jednání o dobrovolném vydání předmětu exekuce, načež k jeho vydání nedošlo v důsledku neuznání plné moci ze strany povinné z důvodu absence jejího úředního ověření.

Občanský zákoník zakotvuje pravidlo, kdy každý, kdo se dovolává nějaké soukromé listiny, musí dokázat její pravost a správnost. Z tohoto důvodu Nejvyšší soud usoudil, že pokud zmocnitel ani zmocněnec neprokáží pravost a správnost plné moci, má třetí osoba právo požadovat důkaz, že taková plná moc skutečně je a pokud nebude takový důkaz této třetí osobě předložen, není povinna svůj dluh zmocněnci plnit. Jsou to tedy zmocněnec či zmocnitel, kdo má povinnost pravost a správnost plné moci prokázat; třetí osoba žádnou aktivitu vyvíjet nemusí.

Seznam akcionářů

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 4. června 2019, sp. zn. 27 Cdo 660/2018)

V tomto případě se Nejvyšší soud zabýval případem, kdy akciové společnosti nejsou známi všichni její akcionáři v souvislosti s dřívější emisí listinných akcií na majitele, které se k 1. 1. 2014 změnily na listinné akcie na jméno, přičemž je akciová společnost povinna vést seznam akcionářů. Podle názoru Nejvyššího soudu trvá povinnost vést seznam akcionářů právě i v případě, kdy společnosti nejsou všichni její akcionáři známi.

Akcionáři, kteří nepředložili společnosti v zákonné lhůtě své akcie, nemohou po dobu prodlení vykonávat práva spojená s akciemi. Akciová společnost tedy vede seznam akcionářů v takovém rozsahu, který zahrnuje všechny akcionáře oprávněně vykonávat práva s akciemi spojená.

Jelikož je akciová společnost povinna vydat akcionáři na žádost opis seznamu akcionářů, vydá jej v případě, že všichni akcionáři nespĺnili výše uvedenou povinnost předložit akcie společnosti, pouze v rozsahu, v němž jsou společnosti údaje zapisované do seznamu akcionářů známy.

Výklad označení „starší generace“ v souvislosti s oblastí nekalé soutěže

(Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 5955/2017, ze dne 29. května 2019)

V daném případě označila žalovaná společnost v reklamním sdělení výrobky žalobců jako „skvělé sekery starší generace“ a konkurenční výrobky jako „špičkové sekery nové generace“. Předmětem soudního sporu se stala mimo jiné otázka, zda takové jednání naplňuje generální klauzuli nekalé soutěže, případně i skutkovou podstatu zlehčování.

Nejvyšší soud konstatoval, že označení „nová generace“ je spojeno s představou výrobku technicky či technologicky vylepšeného, inovovaného či zdokonaleného, a to ve vztahu k výrobkům dříve vyráběným, tedy výrobkům „starší generace“. Účelem uvádění nových výrobků na trh je nahrazení starších výrobků novými a kvalitnějšími. Jestliže tedy soutěžitel užije v rámci srovnání dvou výrobků označení „starší generace“ a „novější generace“, pak u průměrného spotřebitele vyvolá představu, že jeden z výrobků je zaostalejší, čímž způsobí dotčenému soutěžiteli újmu. V konkrétním

případě je naprosto irelevantní skutečnost, že byl výrobek „starší generace“ hodnocen zároveň kladně, stejně tak je bezvýznamné, že by výrobek „starší generace“ mohl individuální spotřebitel hodnotit časem prověřený; rozhodný je vždy pohled spotřebitele průměrného.

Limitace výše náhrady škody na vnesených věcech

(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 3580/2018)

Úpravu náhrady škody na vnesených věcech nalezneme v § 2946 a násl. občanského zákoníku; provozovatel ubytovacích služeb je v souladu s tímto ustanovením povinen nahradit škodu na věci, kterou ubytovaný vnesl do prostor vyhrazených k ubytování nebo k uložení věci, která tam byla pro ubytovaného vnesena. Výše této náhrady je však limitována stonásobkem ceny ubytování za jeden den.

Jelikož zákon blíže neuvádí, co se přesně rozumí stonásobkem ceny ubytování za jeden den, zabýval se v tomto případě Nejvyšší soud výkladem tohoto ustanovení.

Podle Nejvyššího soudu se tento limit vztahuje na celkovou škodu na všech věcech ubytovaného, nikoli na každou z poškozených věcí zvlášť. Pokud je v rámci jednoho ubytovacího prostoru ubytováno více osob, je základem pro výpočet limitu náhrady škody na věcech každé z těchto osob cena za tento ubytovací prostor a den dělená počtem v něm ubytovaných osob, nelze-li dovodit jiný způsob určení ceny (např. pokud je odlišná cena ubytování pro dítě). Zaplatil-li poškozený ubytování i pro další osoby, nemůže být tato částka zahrnuta do uvedeného limitu.

Nejvyšší soud zároveň označil za nesprávný postup odvolacího soudu, který považoval pobyt trvající od 4. do 6. 9. za pobyt třídní. Podle názoru Nejvyššího soudu je třeba v takovém případě přihlídnout ke zvyklosti, že datum nástupu a odjezdu nezahrnuje celý den, přičemž konstatoval, že takový pobyt je nutné považovat za pobyt dvoudenní.

© 2019 Weinhold Legal

Pevně věříme, že shledáváte Legal Update užitečným zdrojem informací. Váš názor na tento bulletin, zejména jeho obsah, formát a periodicitu, zůstává i nadále předmětem našeho zájmu.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: simon.zlotir@weinholdlegal.com nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Šimona Zlotíře, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení.