

Legal update

Leden 2019

Weinhold Legal

Obsah

Aktuality v legislativě

Poslanecká sněmovna schválila zákon o zpracování osobních údajů

Nově publikovaná judikatura

Výpověď při neodstranění neuspokojivých pracovních výsledků

Uplynutí zákonné lhůty

Uplynula lhůta pro zápis skutečného majitele

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno investiční rozhodnutí.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení, nebo:

Bankovní a finanční služby:

Pavel Jendrulek, Ondřej Havlíček

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Dušan Kmoch, Dalibor Šimeček

Soudní / arbitrážní řízení:

Milan Polák, Ondřej Havránek, Zbyšek Kordač

Informační technologie a duševní vlastnictví:

Martin Lukáš, Jan Turek

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

Insolvenční řízení a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Vladimír Petráček

Pracovní právo:

Ondřej Havránek, Anna Bartůňková

Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

© 2019 Weinhold Legal. Všechna práva vyhrazena

Aktuality v legislativě

Poslanecká sněmovna schválila zákon o zpracování osobních údajů

Poslanecká sněmovna na počátku prosince po více než šesti měsících od účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“) schválila vládní návrh zákona o zpracování osobních údajů (dále jen „Zákon“) a s ním související návrh změnového zákona.

Účelem Zákona je v první řadě adaptovat český právní řád na již účinné GDPR, ale současně také implementovat směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů.

Zákon o zpracování osobních údajů nahradí stávající zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Působnost Zákona vymezuje § 2 relativně široce, když stanoví, že Zákon upravuje zpracování osobních údajů podle GDPR, zpracování osobních údajů příslušnými orgány v souvislosti s potlačováním trestné činnosti, zajišťováním veřejného pořádku a bezpečnosti, zpracování osobních údajů při zajišťování bezpečnosti státu, zpracování osobních údajů automatizovanými prostředky a konečně také postavení Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Smyslem Zákona není duplikovat jednotlivá ustanovení přímo aplikovatelného GDPR. Zákon se zaměřuje zejména na ty oblasti, ve kterých GDPR členským státům poskytuje prostor pro vhodnou vnitrostátní úpravu. Touto oblastí je například široce diskutovaná způsobilost dítěte k udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů v souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti. GDPR nastavilo věkovou hranici na 16 let, členské státy však mohou tuto hranici snížit až na 13 let, což požadoval jeden z pozměňovacích návrhů, který však poslanci zamítli. Ve schváleném návrhu Zákona tak zůstala vládou navrhovaná hranice 15 let, což znamená, že u dětí mladších 15 let bude nutné udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů jejich zákonným zástupcem například v souvislosti se zřizováním uživatelských účtů na webových stránkách, jako je Facebook, Spotify, Netflix apod.

Z pozměňovacích návrhů poslanci schválili návrh uvolňující pravidla zpracování osobních údajů pro novinářské účely či pro účely akademického, uměleckého nebo literárního projevu. Současně poslanci schválili nové výjimky pro zpracování osobních údajů za účelem vědeckého nebo historického výzkumu nebo pro statistické účely. Rovněž je nutné zmínit posílení a rozšíření principu oportunitity, tedy možnosti odložení přestupku Úřadem pro ochranu osobních údajů, a to i bez vyrozumění dotčeného jednotlivce.

Legal update

Leden 2019

Dále poslanci schválili rozšíření působnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů, který má nově vykonávat působnost rovněž v oblasti práva na informace. Úřad bude nově provádět přezkumné řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a rovněž bude oprávněn činit opatření proti nečinnosti, pokud se nelze domoci nápravy u nadřízeného správního orgánu.

Je otázkou, jak se k poslanci schválenému znění Zákona postaví Senát a zda Senát nebude iniciovat změny Zákona. Lze však předpokládat, že Zákon projde zbývajícími částmi legislativního procesu a nabude účinnosti ještě v prvním čtvrtletí roku 2019.

Nově publikovaná judikatura

Výpověď při neodstranění neuspokojivých pracovních výsledků

(rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 3795/2017, ze dne 19. 9. 2018)

Nejvyšší soud se v tomto rozsudku zabýval otázkou platnosti výpovědi dané zaměstnanci z důvodu neodstranění neuspokojivých pracovních výsledků ještě před uplynutím přiměřené lhůty, kterou zaměstnavatel zaměstnanci stanovil k odstranění těchto neuspokojivých pracovních výsledků v písemné výzvě (vytýkacím dopise). Soud dospěl k závěru, že za určitých podmínek je možné podat zaměstnanci platnou výpověď z pracovního poměru z důvodu neuspokojivých pracovních výsledků ještě před tím, než uplyne tato zaměstnavatelem stanovená přiměřená lhůta k nápravě.

Žalobce se u soudu domáhal určení, že jemu daná výpověď je neplatná mimo jiné z toho důvodu, že výpověď byla podána ještě před uplynutím lhůty k nápravě poskytnuté žalobci žalovaným ve vytýkacím dopise. Dle žalobce tak žalovaný nemohl posoudit, zda došlo ke splnění zadaných úkolů.

Dle Nejvyššího soudu k naplnění důvodu výpovědi podle ustanovení § 52 písm. f) zák. práce dochází v okamžiku, kdy je zřejmé, že zaměstnanec přes písemnou výzvu zaměstnavatele neuspokojivé pracovní výsledky v přiměřené době neodstraní. Tento okamžik zpravidla nastane po uplynutí stanovené přiměřené lhůty k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků. Dle soudu však nelze vyloučit případy, ve kterých zejména s ohledem na povahu a množství nesplněných pracovních úkolů, případně s přihlédnutím k dosavadnímu přístupu zaměstnance, bude ještě před uplynutím přiměřené lhůty nepochybné, že v době, která zbývá do jejího uplynutí, k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků nemůže dojít.

V těchto případech může dojít k naplnění důvodu výpovědi z pracovního poměru podle ustanovení § 52 písm. f) zák. práce ještě před uplynutím přiměřené lhůty stanovené k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků. Proto lze v těchto případech přistoupit k platnému rozvázání pracovního poměru výpovědí z výše uvedeného důvodu ještě před uplynutím přiměřené lhůty, kterou zaměstnavatel zaměstnanci stanovil

k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků ve vytýkacím dopise.

Ačkoliv lze výše uvedený rozsudek Nejvyššího soudu vnímat jako určité uvolnění pravidel pro zaměstnavatele v souvislosti s podáním výpovědi z důvodu neuspokojivých pracovních výsledků, doporučujeme při podání výpovědi z těchto důvodů nadále postupovat vždy velmi obezřetně, jelikož se jedná o případy, které jsou častým předmětem sporů.

Uplynutí zákonné lhůty

Dne 1. ledna 2019 uplynula lhůta pro zápis skutečného majitele pro právnické osoby zapsané do obchodního rejstříku před začátkem roku 2018

S účinností ke dni 1. ledna 2018 došlo ke zřízení evidence skutečných majitelů v souvislosti s novelizací zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „AML zákon“). Evidence skutečných majitelů je zřízena zákonem č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (§118b a násl.) a je vedena rejstříkovými soudy.

Povinnost k zápisu skutečných majitelů do evidence vznikla právnickým osobám zapsaným do veřejných rejstříků a svěřenským fondům dne 1. ledna 2018 s tím, že lhůta ke splnění této povinnosti byla stanovena na 1 rok v případech osob zapsaných v obchodním rejstříku a v ostatních případech na 3 roky. S počátkem roku 2019 tak došlo k uplynutí lhůty ke splnění povinnosti zápisu skutečných majitelů do evidence pro osoby zapsané v obchodním rejstříku.

Zápis je samozřejmě možné provádět i nadále, avšak nově bude nutné uhradit soudní poplatek s tím spojený ve výši 1.000,- Kč. Byť přímé sankce za nesplnění evidenční povinnosti nejsou výslovně stanoveny, nesplnění této povinnosti může být spojeno s negativními důsledky vyplývajícími například z AML zákona, kdy může dojít k odmítnutí provedení obchodu povinnou osobou, nebo ze zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kdy může dojít k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

© 2019 Weinhold Legal



Držitel certifikátu ISO 9001

Pevně věříme, že shledáváte Legal Update užitečným zdrojem informací. Váš názor na tento bulletin, zejména jeho obsah, formát a periodicitu, zůstává i nadále předmětem našeho zájmu.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: jiri.kvacek@weinholdlegal.com nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Jiřího Kvačka, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení.