

Legal update

Červenec 2016

Weinhold Legal

Obsah

Aktuality v legislativě

Návrh novely autorského zákona

Přijetí novely zákona o ochraně hospodářské soutěže

Přijetí nového zákona o hazardních hrách

Novela zákonného opatření senátu o dani z nabytí nemovité věci

Nově publikovaná judikatura

Nejvyšší soud k oboustrannému odstoupení od smlouvy

Ústavní soud apeluje na řádné rozdělování věcí dle rozvrhu práce

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatku získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno investiční rozhodnutí.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení, nebo:

Bankovní a finanční služby:

Pavel Jendrulek, Ondřej Havlíček

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Dušan Kmoch, Dalibor Šimeček

Soudní / arbitrážní řízení:

Milan Polák, Ondřej Havránek

Informační technologie a duševní vlastnictví:

Martin Lukáš, Jan Turek

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

Pracovní právo:

Milan Polák, Ondřej Havránek

Nemovitosti:

Pav Younis

Veřejné zakázky:

Jan Turek

© 2016 Weinhold Legal. Všechna práva vyhrazena

Aktuální legislativní změny

Návrh novely autorského zákona

Poslanecká sněmovna (sněmovní tisk č. 724) projednává novelu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).

Novelu autorského zákona předložila k projednání vláda a jejím cílem je zejména implementace směrnice 2014/26/EU o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právu k užití hudebních děl online na vnitřním trhu (dále jen „SKS“). Návrh novely autorského zákona si dále klade za cíl upravit v českém právním řádu tzv. kolektivní správu práv.

Kolektivní správa autorských a souvisejících práv je tradiční a standardní institut autorského práva. Kolektivní správa zajišťuje efektivní výkon práv podle autorského zákona v případech, kdy uzavírání individuálních smluv mezi nositeli práv a uživateli nebo vybírání odměn, náležitých nositelům práv ze zákona, jednotlivými nositeli práv není reálné nebo ekonomicky i jinak efektivní.

Nová evropská právní úprava představovaná SKS nabízí významné nástroje pro efektivní řízení kolektivní správy, novela autorského zákona představovaná sněmovním tiskem č. 724 zakotvuje tyto nástroje v české právní úpravě.

S ohledem na povinnost implementace SKS do 10. dubna 2016 předpokládá vládní návrh novely zákona nabytí účinnosti v nejkratším možném termínu, tedy 15. dnem po vyhlášení.

Přijetí novely zákona o ochraně hospodářské soutěže

Novela zákona o ochraně hospodářské soutěže, o které jsme informovali v únorovém vydání Legal Update, projednávána jako sněmovní tisk č. 702, prošla třetím čtením v Poslanecké sněmovně a bude nyní postoupena Senátu.

Účelem novely je zejména zajistit terminologický soulad zákona o ochraně hospodářské soutěže s aktuálně platnou a účinnou právní regulací soukromého práva po její rekodifikaci.

Přijetí nového zákona o hazardních hrách

Dne 15. června 2016 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 186/2016 Sb. nový zákon o hazardních hrách. Účinnosti tato nová právní úprava představující komplexní revizi celého právního rámce regulace oblasti hazardních her, jejímž hlavním cílem je zajištění vysoké ochrany spotřebitelů, nabude 1. ledna 2017.

Legal update

Červenec 2016

Novela zákonného opatření senátu o dani z nabytí nemovité věci

Poslanecká sněmovna dne 1. června 2016 schválila novelu zákona o dani z nabytí nemovité věci (sněmovní tisk č. 639). Senát přistoupí k projednání novely na schůzi Senátu, která se koná 14. července 2016.

Nově publikovaná judikatura

Nejvyšší soud k dvoustrannému odstoupení od smlouvy

(Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 16. března 2016, sp. zn. 30 Cdo 4840/2015)

Nejvyšší soud se v nadepsaném řízení zabýval otázkou, zda je možné právní vztah ukončit oboustrannou dohodou smluvních stran o odstoupení od smlouvy a dospěl ke kladné odpovědi.

Soud řešil případ, kdy smluvní strany uzavřely darovací smlouvu, jejímž předmětem bylo darování nemovité věci. Na základě darovací smlouvy byl podán návrh na vklad vlastnického práva obdarované k nemovité věci do katastru nemovitostí. Vklad byl na základě tohoto návrhu proveden.

Smluvní strany darovací smlouvy poté uzavřely dohodu o odstoupení od darovací smlouvy, podle které příslušný katastrální úřad provedl (ve prospěch původních dárců) zápis vlastnického práva (ve formě záznamu) do katastru nemovitostí. Tento zápis se však následně stal předmětem sporu, kdy otázkou bylo, zda je možné, aby po vzájemné dohodě smluvních stran od smlouvy odstoupily.

V nadepsaném rozsudku Nejvyšší soud dospívá k závěru, že takový postup možný je, když uvádí, že z žádného ustanovení občanského zákoníku (případ se řídil právní úpravou zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník) nelze dovodit, že by oboustranné odstoupení od převodní (tedy i darovací) smlouvy možné nebylo, přičemž odkazuje na relevantní tuzemskou právní teorii, která dospívá k témuž závěru.

Nejvyšší soud výslovně uvádí, že soudy by přitom v občanském soudním řízení neměly „hledat“ důvody zneplatnění právních úkonů uzavřených mezi účastníky, nýbrž důsledně posuzovat, jaká byla jejich skutečná vůle v době, kdy k uzavření dotčené smlouvy, respektive k uzavření předmětného (dvou či vícestranného) právního úkonu přistupovali.

Ústavní soud apeluje na řádné rozdělování věcí dle rozvrhu práce

(Nález ústavního soudu České republiky ze dne 15. června 2016, sp. zn. I. ÚS 2769/15)

Ústavní soud se postavil proti některým dřívějším

rozhodnutím Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, které vykládaly otázku nezávislého přidělování zákonného soudce tak, že právo na zákonného soudce má bránit pouze účelovému (svévolnému) přidělování a odebírání věcí soudcům či účelovým změnám ve složení senátu. Pokud taková účelová změna není prokázána, není podle těchto rozhodnutí právo na zákonného soudce porušeno.

Ústavní soud v této souvislosti připomíná, že aby soudy mohly ve společnosti plnit svou úlohu, musí požívat důvěry. Nelze ovšem očekávat, že tato důvěra k soudům vznikne sama od sebe nebo že bude přetrvávat bez ohledu na fungování soudní moci. Jedním z nejdůležitějších předpokladů nezbytných k tomu, aby veřejnost měla k soudní moci důvěru, je zajištění nezávislosti a nestrannosti soudů a soudců.

Ústavní soud tedy dospěl k závěru, že právo na zákonného soudce má bránit nejen účelové (svévolné) manipulaci s příslušností soudců, ale má bránit i libovůli při přidělování věcí jednotlivým soudcům. Pravidla pro přidělování věcí proto musí umožňovat určení konkrétního soudce nebo soudců v senátu, kteří budou ve věci rozhodovat, pravidel pro jejich zastupování v případě důvodné absence soudců a pravidel pro přerozdělování věcí pro případ dlouhodobé absence soudce (např. z důvodu dlouhodobé nemoci či rodičovské dovolené) či jiné události (např. z důvodu rezignace, smrti či přeložení soudce). Protože v tomto ohledu je důležitý i dojem, který systém přidělování věcí soudcům vyvolává, musí být tato pravidla dostatečně transparentní, srozumitelná a přístupná veřejnosti.

Ústavní soud tedy shrnuje, že rozvrh práce musí obsahovat transparentní předem stanovená obecná pravidla pro určení konkrétního soudce nebo soudců v senátu, kteří ve věci budou rozhodovat, pravidla pro jejich zastupování v případě jejich důvodné krátkodobé absence či podjatosti i pravidla pro přerozdělování věcí pro případ dlouhodobé absence soudce.

© 2016 Weinhold Legal



Držitel certifikátu ISO 9001

Pevně věříme, že shledáváte Legal Update užitečným zdrojem informací. Váš názor na tento bulletin, zejména jeho obsah, formát a periodicitu, zůstává i nadále předmětem našeho zájmu.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: tereza.hoskova@weinholdlegal.com nebo prostřednictvím faxu na číslo +420 225 385 444 k rukám Terezy Hoškové, nebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení.